

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212206293
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8212206293.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: 1/ K. E., nar. X.X.XXXX, bytom G. - O. X., E. XX, 2) S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom G. - O. X., E. XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Jánom Jurčom, so sídlom Bardejov, Partizánska 5, proti žalovanej: S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G., G. L. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu škody s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov zo dňa 6.9.2012 č. k. 2C/182/2012-24, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti vo výroku o povinnosti zaplatiť trovy konania žalobkyni v 2. rade v sume 112,98 eur. M e n í výrok uznesenia o náhrade trov žalobcu v 1. rade tak, že žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy konania 96,22 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám zástupcu žalobcu JUDr. Jána Jurča, advokáta v Bardejove.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy odvolacieho konania 11,47 eur a žalobkyni v 2. rade 19,12 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám zástupcu žalobcu JUDr. Jána Jurča, advokáta v Bardejove.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov uznesením č. k. 2C/182/2012-24 konanie zastavil. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi v 1. rade trovy konania 108,27 eur a žalobkyni v 2. rade 112,98 eur, a to na účet ich právneho zástupcu JUDr. Jána Jurča do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že návrhom zo 7.8.2012 žalobcovia sa domáhali zaplataenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia v dôsledku utrpeného poranenia z dopravnej nehody zo dňa 8.1.2012, a to pre žalobcu v 1. rade 863,186 eur, pre žalobkyňu v 2. rade 864,60 eur a náhrady trov konania. Pred začatím pojednávania žalobcovia zobrali žalobu späť, pretože vedľajší účastník (KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s.) plnil žalobcom. Okresný súd s poukazom na § 96 O. s. p. konanie zastavil.

Keďže zo strany žalobcov došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu pred začatím pojednávania a súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, okresný súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

O trovách konania účastníkov bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., keď po plnení vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nebol dôvod pokračovať v súdnom konaní. Správanie žalovanej, resp. vedľajšieho účastníka znamenalo procesné zavinenie, pre ktoré sa konanie muselo zastaviť. Trovy konania žalobcu v 1. rade predstavujú trovy právneho zastúpenia v sume 108,27 eur pri hodnote sporu 777,47 eur (suma vyplatená žalobcovi v 1. rade), a to za 3 úkony právnej pomoci: prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a späťvzatie žaloby s hodnotou úkonu 25,73 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. K tomu je potrebné dopočítať 3x režijný paušál po 7,63 eur. DPH predstavuje ďalších

20,02 eur. Ak trovy žalobcu v 1. rade predstavujú 120,01 eur, ale sa požaduje len 108,27 eur, súd žalobcovi v 1. rade priznal len túto čiastku náhrady trov právneho zastúpenia.

Pri náhrade trov konania žalobkyni v 2. rade sa vychádzalo z hodnoty sporu 864,60 eur. Za 3 úkony právnej pomoci pri odmene 25,73 eur a ďalšej náhrady režijných paušálov za 3 úkony po 7,63 eur a 20 % DPH (20,02 eur) trovy žalobkyne predstavujú 120,01 eur. Keďže je požadovaná suma 112,98 eur, súd žalobkyni priznal len náhradu 112,98 eur.

Proti uzneseniu okresného súdu vo výroku o náhrade trov dal odvolanie vedľajší účastník. Účastníci sa domáhajú náhrady škody na zdraví, kde posudky o bolestnom boli vypracované MUDr. Y. H. dňa 26.6.2012. Bolestné u žalobcu v 1. rade K. E. predstavuje 707,40 eur a u žalobkyne S. E. 628,80 eur. U mal. O. E. je to 235,80 eur. Zároveň si žalobca v 1. rade uplatnil náhradu straty na zárobku 155,786 eur. K uplatnenému nároku na bolestnom dňa 2.8.2012 poisťovateľ vyzval poškodených na predloženie lekárskeho správ o priebehu liečenia. Po ich predložení vedľajší účastník poukázal žalobcovi v 1. rade sumu 713,- eur a po ďalšom potvrdení o trvaní PN (dňa 13.8.2012) vedľajší účastník priznal žalobcovi v 1. rade aj náhradu straty na zárobku počas PN v sume 64,47 eur. Uplatnený nárok 155,786 eur straty na zárobku počas PN považuje vedľajší účastník za nedôvodný.

Aj u žalobkyne v 2. rade bola daná výzva zo dňa 2.8.2012 na predloženie lekárskeho správ o priebehu liečby. Po ich predložení bola vyplatená žalobkyni v 2. rade suma 634,- eur. Čo sa týka bolestného mal. O. E. postup bol obdobný a bola mu vyplatená suma 241,- eur.

Odvolateľ tu poukazuje na § 4 ods. 2 zákona 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kde poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho uhradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu po c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písm. a), b) a d), ak poisťovateľ nesplní povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietne poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie. Žalobcovia uplatnili právo u poisťovne 2.7.2012, pričom výzvou z 2.8.2012 boli vyzvaní na predloženie zdravotnej inej dokumentácie potrebnej na preukázanie nárokov. Podľa § 1 ods. 6 písm. a/ zákona č. 381, poisťovateľ je povinný do 3 mesiacov skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, a ak žalobcovia v 1. a 2. rade podali návrh na začatie konania pred uplynutím lehoty 3 mesiacov od uplatnenia nároku, ich žaloba bola predčasná, teda nemajú nárok na náhradu vynaložených trov podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 431/2001 Z. z. Navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania, resp. priznať vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je čiastočne dôvodné, pokiaľ sa týka náhrady trov konania pre žalobcu v 1. rade. U žalobkyne v 2. rade sú trovy konania vypočítané správne.

Právny zástupca žalobcov vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a priznať náhradu trov odvolacieho konania. K dopravnej nehode došlo 8.1.2012 a dňa 26.6.2012 boli vypracované znalecké posudky a až vtedy sa žalobcovia v 1. a 2. rade dozvedeli o výške škody. Vtedy prvýkrát mohli uplatniť náhradu škody vo vzťahu k žalovanému. Začala im plynúť 2-ročná premlčacia doba od vzniku škody, preto podali žalobu 7.8.2012. Žaloba bola podaná v premlčanej dobe. Keď sa vedľajší účastník odvolal na § 11 ods. 6 písm. a/ zákona č. 381, toto ustanovenie sa vzťahuje na poisťovateľa, teda žalovaného, pričom žalobcovia sú účastníci konania ako poškodení. 3-mesačná lehota na prešetrovanie sa vzťahuje na vedľajšieho účastníka konania ako poisťovateľa. Obrana vedľajšieho účastníka je neúčinná, preto žiada potvrdiť rozhodnutie súdu prvého stupňa a uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania u žalobcu v 1. rade 119,11 eur a tá istá odmena aj u žalobkyne v 2. rade 119,11 eur na trovách právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Je potrebné prisvedčiť tvrdeniu právneho zástupcu žalobcov, že lehota 3 mesiacov na poskytnutie poistného plnenia platí poisťovateľovi, keď sa skončí prešetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti, povinnosť oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia. K poistnej udalosti došlo 8.1.2012 a poisťovní týmto momentom začal plynúť čas na prešetrovanie potrebný na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia. Poisťovňa nedbala na tieto lehoty. Až po výzve zo strany žalobcov z 2.8.2012, žalobcovia boli poisťovňou vyzvaní na predloženie zdravotnej a inej dokumentácie potrebnej na preukázanie nárokov. Ak žalobcom od 8.1.2012 začala plynúť lehota na uplatnenie nároku na náhradu poškodenia na zdraví, tak žalobcom plynie iná lehota na uplatnenie nárokov z poistnej udalosti, pričom aj poisťovní od 8.1.2012 plynula 3-mesačná lehota na prešetrenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie poisťovňou. Keď žalobcovia 7.8.2012 podali žalobu na náhradu škody, podaním súdnej žaloby zachovali si práva proti žalovanej ako aj vedľajšiemu účastníkovi poisťovni KOOOPERATIVA k náhrade škody z poistnej udalosti. Nie je možné považovať ich žalobu za predčasnú, ak poisťovňa od poistnej udalosti až do 2.8.2012 bola nečinná a neprešetrovala rozsah jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie poškodeným. Keď poisťovňa dodatočne splnila svoju povinnosť a zaplatila náhradu poškodeným až po podaní žaloby (21.8.2012), žalobcovia mohli zobrať žalobu späť s dôsledkami pre žalovaného podľa § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., že musí nahradiť žalobcom trovy konania.

Vyplatenie náhrady až po podaní žaloby a následné späťvzatie žaloby žalobcami znamená späťvzatie žaloby pre správanie odporcu, a to je vyplatenie náhrady, preto musí žalovaná nahradiť žalobcom trovy konania.

Pri výpočte náhrady trov konania došlo k pochybeniu, pokiaľ sa týka výpočtu náhrady škody u žalobcu v 1. rade. Žalobca v 1. rade požadoval zaplatenie 707,40 eur titulom bolestného a 155,786 eur titulom náhrady straty na zárobku, spolu 863,186 eur. Vedľajším účastníkom poisťovňou KOOOPERATIVA bola žalobcovi v 1. rade vyplatená len suma 713,- eur a 64,47 eur náhrada straty na zárobku. Poisťovňa žalobcovi v 1. rade vyplatila o 85,716 eur menej ako je podaná žaloba. Úspech žalobcu v 1. rade bol v rozsahu 90 % a žalovanej v rozsahu 10 %, preto má žalobca v 1. rade právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu pomeru úspechu (§ 142 ods. 2 O. s. p.) vo výške 80 %. V súvislosti so zastúpením advokátom advokátovi sa priznáva odmena za 3 úkony, a to prevzatie zastúpenia, podanie žaloby a späťvzatie návrhu 3x po 28,51 eur a 3x režijný paušál 7,63 eur. K tomu je potrebné dopočítať 20 % DPH, takže odmena právneho zástupcu je 111,79 eur. Pri násobení úspešnosťou 80 % to dáva odmenu pre právneho zástupcu žalovaného v 1. rade len v rozsahu 96,22 eur. Pri žalobkyni v 2. rade je odmena právneho zástupcu vypočítaná správne vo výške 112,98 eur. Krajský súd potvrdzuje uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov konania žalobkyni v 2. rade v rozsahu 112,98 eur a mení uznesenie pri náhrade trov konania žalobcu v 1. rade tak, že žalovaná je povinná nahradiť 96,22 eur žalobcovi v 1. rade.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 2 O. s. p. podľa pomeru úspechu účastníkov v odvolacom konaní. Úspech žalobcu v 1. rade pri náhrade trov konania bol v rozsahu 80 % (z priznaných 108,27 eur je nárok len na 96,22 eur), preto právnomu zástupcovi žalobcovi v 1. rade patrí len náhrada rozdielu 60 % preukázaných trov (80 % - 20 %). Predmetom odvolania sú trovy konania, takže tam je 1 odmena 8,30 eur + 7,63 eur režijný paušál, to dáva čiastku 15,93 eur. 20 % DPH je 3,186 eur. Odmena 19,116 násobená úspešnosťou 60 % predstavuje potom 11,47 eur náhrady trov právneho zastúpenia u žalobcu v 1. rade. Žalobkyňa v 2. rade bola v odvolacom konaní 100 % úspešná, preto pri náhrade trov právneho zastúpenia za 1 úkon, a to vyjadrenie k odvolaniu je odmena 19,12 eur (8,30 eur + 7,63 eur režijný paušál a 20 % DPH 7,186 eur).

Trovy odvolacieho konania je povinná zaplatiť neúspešná žalovaná na účet právneho zástupcu žalobcov JUDr. Jurča do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.