

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/225/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113235472
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113235472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Denisom Vékonym v právnej veci navrhovateľa H. L., štátneho občana R. republiky, bytom V. V., J..S..P. XXX/XX, toho času Detské mestečko Trenčín, v konaní zastúpeného Mgr. Žanetou Janišovou, Detské mestečko, Na dolinách 27, Trenčín proti odporcovi Y. L., štátnemu občanovi R. republiky, bytom F. X. F., G. XXX o zvýšenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa sa s účinnosťou od 06.06.2013 zvyšuje z doterajších 22,61 eur mesačne na sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré výživné je odporca povinný platiť navrhovateľovi vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred.

II. Dlh na takto zvýšenom výživnom za obdobie od 06.06.2013 do 31.03.2014 v celkovej sume 44,06 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia vyživovacej povinnosti odporcu na jej osobu z doterajších 22,61 eur /681,- Sk/ na sumu minimálneho výživného stanoveného Zákonom o rodine a to s účinnosťou od 6.6.2013.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, nariadeného súdneho pojednávania sa bez ospravedlnenie nezúčastnil, hoci naň boli riadne a včas predvolaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámil obsah rozsudkov Okresného súdu Čadca č.k. 11Nc/513/98-16 zo dňa 05.10.1998 a č.k. 12P/66/2006-25 zo dňa 11.10.2006, rozsudku tunajšieho súdu č.k. 31P/228/2012-54 zo dňa 15. októbra 2013, dohody o poskytovaní starostlivosti zo dňa 5.6.2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11Nc/513/98-16 zo dňa 05.10.1998 bola nad vtedy maloletým navrhovateľom nariadená ústavná starostlivosť. Navrhovateľ medzičasom dosiahol plnoletosť, ale podľa Dohody o poskytovaní starostlivosti zo dňa 5.6.2013 Detské mestečko Trenčín súhlasilo s tým, aby do ukončenia štúdia zotrval v detskom domove.

Z výpovede navrhovateľa vyplynulo, že tento je študentom 4. Ročníka Strednej odbornej školy stavebnej v Trenčíne a v zmysle predloženej dohody stále býva v Detskom mestečku v Trenčíne. Jeho jediným príjmom je sirotsky dôchodok v sume asi 103 eur mesačne. Okrem bežných výdavkov má zvýšené výdavky v súvislosti so štúdiom anglického jazyka na jazykovej škole v Trenčíne, za čo platí ročne 80,- eur. Odporca, jeho otec, sa o neho nezaujíma, nie sú spolu v kontakte.

Výživné odporcu na navrhovateľa bolo upravené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 12P/66/2006-25 zo dňa 11.10.2006 na sumu 681,- Sk mesačne /22,61 eur/ s účinnosťou od 1.7.2006. Neskôr bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/228/2012-54 zo dňa 15. októbra 2013 zvýšené toto výživné na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona ale len za obdobie od 19.10.2009 do 05.06.2013.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročniti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle hore citovaného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine súd v súlade s návrhom navrhovateľa zvýšil odporcovi vyživovaciu povinnosť k navrhovateľovi, jeho synovi na minimálnu výšku výživného, nakoľko doposiaľ stavená výška výživného 681,- Sk /22,61 eur/ už bola v rozpore s výškou minimálneho výživného určeného podľa uvedeného ustanovenia Zákona o rodine. Skutočnosť, že sa súdu nepodarilo zistiť osobné, majetkové, zárodkové a sociálne pomery odporcu je z hľadiska rozhodnutia o návrhu navrhovateľa, ktorý žiadal zvýšiť výživné odporcu na výšku minimálneho výživného podľa zákona, bezpredmetná, pretože v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je každý rodič povinný plniť vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu aspoň vo výške minimálneho výživného bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a pomery.

Keďže súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu späťne od 6.6.2013, vyčíslil zároveň aj dlh odporcu na takto zvýšenom výživnom. Tento dlh za obdobie od 6.6.2013 do 31.3.2014 je 44,06 eur /9 mesiacov x 4,52 eur suma navýšenia výživného + alikvotná časť sumy navýšenia výživného za obdobie 6.6.2013 do 30.6.2013, teda za 25 dní, t.j. 40,68 + 3,38 = 44,06 eur/ a súd odporcovi v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p. uložil za povinnosť zaplatiť tento dlh na zvýšenom výživnom navrhovateľovi do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorého o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh. Keďže si navrhovateľ náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal hoci bol v konaní úspešný a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. by mu náhrada trov konania patrila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.