

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/297/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204170
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204170.4

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľa ZEPTER SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Karadžičova 7610/16, 821 08 Bratislava, IČO: 31 323 570, zastúpeného JUDr. Ing. Jánom Felščim, advokátom Advokátskej kancelárie Felšoci & Partners, M. R. Štefánika 1, 902 01 Pezinok proti odporkyňi XX.X.XXXX,V., naXX,79, trvale bytom XXX XX F. XXX, štátna občianka SR, toho času na neznámom mieste, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou JUDr. Janou Gombárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Svidník, o zaplatenie sumy 214 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 6C/297/2013-17 zo dňa 11.9.2013.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 214 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44 eur od 28.3.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34 eur od 28.4.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34 eur od 28.5.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34 eur od 28.6.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34 eur od 28.7.2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34 eur od 28.8.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na trovách konania sumu 83,05 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Ing. Jána Felščocho, č. ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v C. banke, a.s., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 17.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 214 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

6C/297/2013
-2-

Návrh odôvodnil tým, že uzavrel dňa 20.3.2010 s odporkyňou kúpnu zmluvu č. 10102800, ktorej predmetom bol v nej vymedzený a presne špecifikovaný tovar. Odporkyňa sa v zmysle ustanovení kúpnej zmluvy zaviazala zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 214 eur nasledovným spôsobom: kúpnu cenu uhradiť v 6 mesačných splátkach, prvá splátka vo výške 44 eur so splatnosťou 27.3.2010, zostávajúcich 5 mesačných splátok po 34 eur so splatnosťou k 27. dňu príslušného mesiaca. Posledná splátka vo výške 34 eur so splatnosťou 27.8.2010. Navrhovateľ sa zaviazal dodať odporkyňi predmet kúpy do 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi kúpnu cenu vo výške 214 eur a svoj záväzok nesplnila riadne a včas. Poslednou výzvou na zaplatenie pred podaním návrhu na súd zo dňa 12.4.2013 vyzval splnomocnený právny zástupca navrhovateľa odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy. Na výzvu odporkyňa nereagovala.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 6C/297/2013-17 zo dňa 11.9.2013.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť odporčkyni do vlastných rúk a nariadil vo veci pojednávanie.

Súd vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu odporckyne, napriek vykonanému šetreniu sa však súdu nepodarilo zistiť jej pobyt, preto jej v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku.

Na pojednávaní konanom dňa 28.2.2014 sa nezúčastnil navrhovateľ a jeho právny zástupca. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Z kúpnej zmluvy súd zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporckynou dňa 20.3.2010 kúpnu zmluvu č. 10102800, ktorej predmetom bol v nej vymedzený a presne špecifikovaný tovar. Odporckyna sa v zmysle ustanovení kúpnej zmluvy zaviazala zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 214 eur v 6 - tich mesačných splátkach, prvá splátka vo výške 44 eur so splatnosťou 27.3.2010, zostávajúcich 5 mesačných splátok po 34 eur so splatnosťou k 27. dňu príslušného mesiaca, posledná splátka vo výške 34 eur so splatnosťou 27.8.2010. Navrhovateľ sa zaviazal dodať odporckyni predmet kúpy do 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho.

6C/297/2013

-3-

Z poslednej výzvy na zaplatenie zo dňa 12.4.2013 súd zistil, že splnomocnený zástupca navrhovateľa vyzval odporckynu na zaplatenie dlžnej sumy. Na výzvu odporckyna nereagovala. Opatrovníčka prítomná na pojednávaní uviedla, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahu súdu. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa bodu E Kúpnej zmluvy - podmienky predaja, termín dodania tovaru pri úhrade tovaru prostredníctvom Zepter splátok je max. 28 dní od pripísania poslednej splátky na účet predávajúceho.

Na základe vykonaného dokazovania vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel, nakoľko bolo nepochybne preukázané, že odporckyna uzavrela s navrhovateľom dňa 20.3.2010 kúpnu zmluvu č. 10102800, ktorej predmetom bol v nej vymedzený a presne špecifikovaný tovar. Odporckyna sa v zmysle ustanovení kúpnej zmluvy zaviazala zaplatiť kúpnu cenu v celkovej výške 214 eur v 6 - tich mesačných splátkach, prvá splátka vo výške 44 eur so splatnosťou 27.3.2010, zostávajúcich 5 mesačných splátok po 34 eur so splatnosťou k 27. dňu príslušného mesiaca, posledná splátka vo výške 34 eur so splatnosťou 27.8.2010. Súd mal za preukázané, že odporckyna pri podmienkach predaja súhlasila s tým, že navrhovateľ sa zaviazal jej dodať predmet kúpy do 28 dní od pripísania poslednej splátky na jeho účet. Vzhľadom k tomu, že odporckyna žalovanú istinu neuhradila v lehotách splatností jednotlivých splátok, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporkyňa sa nezaplatením žalovanej sumy dostala do omeškania, preto okrem zaplatenia istiny jej vznikla aj povinnosť v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka platiť úroky z omeškania, ktorých sa navrhovateľ domáhal. Súd aj tomuto návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporkyňu na platenie úrokov z omeškania vo výške 9 % z dlžných splátok od nasledujúceho dňa po ich splatnosti až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.. Odporkyňa bola neúspešná a úspešnému navrhovateľovi bola priznaná náhrada trov konania v celkovej výške 83,05 eura, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 66,55 eura a to za dva úkony právnej pomoci po 19,92 eura,

spolu 39,84 eura (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie návrhu na súd), 2 x režijný paušál po 7,81 eura, t.j. 15,62 eura + 20 % DPH vo výške 11,09 eura.

Povinnosť odporkyne zaplatiť trovy konania navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.