

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 35C/328/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113214764
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Bowker
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113214764.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, proti odporcovi: RENOVAK, s.r.o., so sídlom Stará Spišská cesta 33, Košice, v konaní o zaplatenie sumy 23,89 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa žalobou zo dňa 22.5.2013 domáhal, aby súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 23,89 Eur (720,- Sk). Súčasne požadoval náhradu trov konania vo výške 81,78 Eur (2.464,- Sk) pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,59 Eur (500,- Sk) a trov právneho zastúpenia vo výške 65,19 Eur (1.964,- Sk).

Zo spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 18C/80/2013 súd zistil, že pod touto spisovou značkou prebieha konanie, v ktorom sú rovnakí účastníci na oboch stranách a domáhajú sa tej istej veci, čiže ide o totožný návrh s návrhom 35C/328/2013. Návrh vedený pod sp. zn. 18C/80/2013 bol podaný skôr ako návrh vedený pod sp. zn. 35C/328/2013.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované ustanovenie § 83 O.s.p. vyjadruje prekážku súdneho konania- litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. O totožnosť veci ide vtedy, ak je totožný predmet a základ uplatneného nároku a subjekty, vystupujúce v právnom vzťahu. O totožnosť účastníkov konania ide aj vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v obrátených procesných roliach.

Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade vždy konanie zastaví podľa citovaného ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p.

Súd preštudovaním pripojeného spisu sp. zn. 18C/80/2013 zistil, že ide o nárok totožný s nárokom, ktorého sa navrhovateľ domáha v konaní vedenom pod sp. zn. 35C/328/2013, pretože navrhovateľ podal taký istý návrh, čo do predmetu konania, voči tomu istému odporcovi a z návrhu vyplývajú aj rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Návrh, ktorý je vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18C/80/2013 bol podaný skôr ako návrh vedený pod sp. zn. 35C/328/2013. Vzhľadom k tomu, že uvedené tvorí prekážku začatého súdneho konania - litispendenciu, a preto, že sa jedná o takú prekážku konania, ktorú nie je možné odstrániť, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení a v súlade so zásadou hospodárnosti zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1. písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.