

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211210796
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2211210796.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: SENIOR PARK, n.o., Rohovce 169, 930 30 Rohovce, IČO: 37 986 023, zast: JUDr. Marcela Kucháriková, so sídlom Senecká cesta 2, 931 01 Šamorín proti odporcom: 1/ H.K. L., X.. XX.XX.XXXX L. D.. R. XXXX/XX, XXX XX G. R. V..Č.. F. XX C. X/ K. L., X.. XX.XX.XXXX, V..Č.. L. H. V. zast.: H.. B. Š., zamestnankyňou S. R. Y. D. o zaplatenie sumy 1.425,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu vo výške 1.906,66 EUR, úroky z omeškania vo výške 9% p.a, s ktorou sú v omeškaní nasledovne:

9% p.a. z dlžnej sumy 369,03 EUR od 11.10.2010 do 23.12.2010,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.11.2010 do 28.02.2011,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.12.2010 do 25.03.2011,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.01.2011 do 21.04.2011,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.02.2011 do 24.06.2011,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.03.2011 do 25.07.2011,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.04.2011 do zaplatenia

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.05.2011 do zaplatenia,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.06.2011 do zaplatenia,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.07.2011 do zaplatenia,

9% p.a. z dlžnej sumy 440 EUR od 06.08.2011 do zaplatenia, a zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 469,08 EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 114 EUR z titulu súdneho poplatku za podaný návrh na účet Okresného súdu Dunajská Streda, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 04.07.2011 sa domáhal proti odporcom, aby spoločne a nerozdielne zaplatili sumu 1.425,03 eur s prísl. V priebehu konania zmenili petit návrhu na celkovú sumu 1.906,66 Eur spolu s úrokmi z omeškania. Súd pripustil zmenu petitu návrhu uznesením č.k. 9C/1/2012-57 zo dňa 19.01.2012. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č.k.

14C/246/2013

- 2 -

9Ro/156/2011-21 zo dňa 06.09.2011, ktorý sa nepodaril doručiť do rúk odporcovi v 2.rade, ktorý sa nachádza na neznámom mieste, preto mu súd do tohto konania ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyni Okresného súdu Galanta. Zároveň odporkyňa v 1.rade proti platobnému rozkazu podala odpor dňa 05.12.2011. Z obsahu odporu súd zistil, že odporkyňa uviedla, že pri jazde na bicykli utrpela vážnu nehodu v bezvedomí ju previezli do nemocnice, kde ležala tri týždne, následne ju prepustili

domov na doliečenie. Nakoľko bola bezvládna umiestnili ju do SENIOR PARKU v Rohovciach na čo sa nepamätá a zároveň uviedla, že žiadnu zmluvu s navrhovateľom neuzatvorila. V SENIOR PARKU Rohovce bola 10 mesiacov. Dňa 16.08.2011 bola premiestnená do Domova sociálnych služieb pre dospelých Košúty kde do dnešného dňa sa nachádza. Jej dôchodok nepostačuje na úhradu služieb pobytu v SENIOR PARKU. Ďalej dodala že do SENIOR PARKU Rohovce ju umiestnil jej syn Rudolf Besnyei, ktorý t.č. mal zlú sociálnu situáciu, je insolventný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak výsluchom navrhovateľky, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to registrom neziskových organizácií, zmluvou o poskytovaní sociálnych služieb, výpoveďou zmluvy, návratkou o doručení výpovede, vyúčtovaním poskytnutých služieb zo strany navrhovateľa, výpočtom úrokom z omeškania, upomienkou, platobným rozkazom č.k. 9Ro/156/2011-21 zo dňa 06.09.2011, návrhom na úpravu petitu, správou zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporov, odpor proti platobnému rozkazu z 30.11.2011, písomným vyjadrením navrhovateľa, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporcu v 2.rade. uznesením o zrušení povinnosti zaplatiť súdny poplatok, uznesením o pripustení zmeny petitu návrhu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. - Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa § 488 Obč. zák. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ust. § 489 Obč. zák. - Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ust. § 491 ods. 1 OZ - Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 73 ods. 3 Zák. č. 448/2008 Zz. V znení účinnom v čase uzavretia zmluvy - ak prijímateľ sociálnej služby nemá príjem, alebo jeho príjem nepostačuje na platenie úhrady za sociálnu službu, môže úhradu za sociálnu službu alebo jej časť platiť aj iná osoba, ods. 1-5 sa nepoužijú. Osoba podľa prvej vety môže uzatvoriť s poskytovateľom sociálnej služby zmluvu o splatení úhrady za sociálnu službu.

14C/246/2013

- 3 -

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z pripojeného výpisu z registra neziskových organizácií vyplýva právne postavenie navrhovateľa, ktorý je právnickou osobou ako nezisková organizácia poskytujúca sociálne služby.

Z pripojenej zmluvy o poskytovaní sociálnych služieb vyplýva, že navrhovateľ ako poskytovateľa na jednej strane a na strane druhej odporkyňa v 1.rade ako prijímateľka týchto služieb a odporca v 2.rade ako zástupca prijímateľky uzavreli písomnú zmluvu o poskytovaní sociálnych služieb a to celoročnou pobytovou formou na neurčitý čas v zariadení navrhovateľa. V zmysle tejto zmluvy mali prijímateľka a jej zástupca teda odporkyňa v 1.rade odporca v 2.rade platiť poskytovateľovi úhradu za poskytovanie sociálnych služieb v hodnote výške 440 Eur mesačne. Zmluva o poskytovaní sociálnej služby č. 75/2010 bola uzatvorená 05.10.2010. Rozsah poskytovaných služieb podľa článku II tejto zmluvy v zariadení poskytované navrhovateľom boli jednak pomoc pri odkázanosti pomoci inej fyzickej osoby, sociálne poradenstvo, sociálna rehabilitácia, ošetrovateľská starostlivosť, ubytovanie, stravovanie, upratovanie,

pranie, žehlenie a údržba bielizne a šatstva, osobné vybavenie, taktiež zo strany navrhovateľa bola zabezpečená pracovná terapia, záujmová činnosť. Čo sa týka úhrady za poskytovanie sociálnych služieb vo výške 440 Eur mesačne pozostávala nasledovne z obslužných činností a to ubytovanie dvojlôžkovej izby v sume 214 Eur, stravovanie vo výške 164 Eur, upratovanie vo výške 19 eur, pranie vo výške 29 eur, údržba šatstva a bielizne vo výške 7 Eur, žehlenie vo výške 3 Eur a ďalšie činnosti ako je záujmová činnosť, úschova cenných vecí a iné 4 Eur. Odporkyňa v 1.rade nastúpila do zariadenia dňa 05.10.2010. Mala povinnosť uhrádzať úhradu za poskytnuté sociálne služby v lehote najneskôr do 5. dňa príslušného kalendárneho mesiaca za ktorý sa sociálna služba poskytuje. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V článku 5 tejto zmluvy bod. 5.3. je uvedené, že prijímateľ môže túto zmluvu jednostranne vypovedať kedykoľvek aj bez uvedenia dôvodu, výpovedná lehota je 30 dní. Podľa bodu 5.4. článku v tejto zmluvy je uvedené, že poskytovateľ môže túto zmluvu jednostranne vypovedať ak
a/ prijímateľ hrubo porušuje povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy najmä tým, že hrubo porušuje dobré mravy, ktoré narušujú občianske spolužitie alebo nezaplatí dohodnutú úhradu za sociálnu službu za čas dlhší ako 3 mesiace, alebo platí len časť dohodnutej úhrady a dlžná suma presiahne trojnásobok dohodnutej mesačnej úhrady. V danom prípade navrhovateľ preukázal, že odporkyňa v 1.rade a jeho zástupca odporca v 2.rade viac ako tri mesiace nezaplatili úhradu za poskytnuté sociálne služby.

Podľa § 511 ods. 1 Obč. zák. - Ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

14C/246/2013

- 4 -

Súd má jednoznačne preukázané, a nie je to ani sporové medzi odporkyňou v 1.rade a navrhovateľom, že odporkyňa v 1.rade bola ubytovaná u navrhovateľa od októbra 2010 do augusta 2011 utrpela dopravnú nehodu a do zariadenia navrhovateľa nastúpila až 5 mesiacov po nehode až v októbri 2010. Pri plnom vedomí podpísala zmluvu dňa 05.10.2010 spolu so svojim synom, odporcom v 2.rade ako zástupcom. Nie je preukázané, že by odporkyňa v 1.rade bola nespôsobilá na takýto právny úkon. Podľa zmluvy sa zaviazali na platenie za poskytnuté služby v sume 440 Eur mesačne splatné vždy do 15 dňa, toho ktorého mesiaca. Od októbra 2010 až do apríla 2011 služby boli riadne platené, splatením služieb sa dostala do omeškania, čiastočne na 4 splátky mesačne. Dlžná suma pozostáva z nezaplatených úhrad za mesiace, apríl, máj, jún, júl a august 2011. Na základe nezaplatenia riadne a včas týchto úhrad bola vypovedaná zmluva k 31.03.2011. Odporkyňa v 1.rade umiestená v štátnom zariadení v Košútoch v septembri 2011, takže do tohto času bola ubytovaná u navrhovateľa. Vzhľadom na to, že odporca v 2.rade výzvy na zaplatenie nepreberal ani odporkyňa v 1.rade tieto výzvy a vyúčtovanie žiadnym spôsobom nezaplatila, na upomienky nereagovali. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhovateľ podal návrh na tunajší súd aby sa vec vyriešila súdnou cestou. Súd má vykázané konečné vyúčtovanie zo dňa 16.08.2011, kde dlžná istina je 1.885,13 Eur + fakultatívne služby vo výške 21,53 Eur čo spolu predstavuje sumu 1.906,66 Eur, v tejto časti došlo aj k zmene petitu návrhu a jeho pripusteniu uznesením súdu. Súd priznal aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne a to za každý mesiac omeškania od 11.10.2010 až do zaplatenia, pričom ide o úroky z omeškania samostatne určené a vypočítané z jednotlivých mesačných splátok a to za obdobie od októbra 2010 až do augusta 2011. Výška úrokov je stanovená podľa nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z.z. s ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ mal v konaní úplný úspech.

O poplatkovej povinnosti súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení (ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený, túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva o neplatnosti manželstva, alebo o určení či tu manželstvo je alebo nie je súd tak rozhodne, alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi) navrhovateľ je oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zák. o súdnych poplatkoch zároveň však zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok vo výške 114 Eur v zmysle položky 1 sadzovníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a neskoršom platnom v znení, súd taktiež zaviazal odporcov v 1. a 2.rade spoločne a nerozdielne aby zaplatili trovy právneho zastúpenia pre právnu zástupkyňu navrhovateľa, ktoré trovy sú vypočítané v

zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách trov advokáta za nasledovné právne úkony: prevzatie a príprava zastupovanie, návrh na vydanie platobného rozkazu, návrh na zmenu petitu návrhu, vyjadrenie k odporu proti platobnému rozkazu, účasť na pojednávaní dňa 27.02.2014 za uvedené úkony 5x 71,37 Eur = 356,85 Eur + režijný paušál 2x 7,41 Eur (rok 2011) = 14,82 Eur 2x 7,63 eur (rok 2012) = 15,26 eur a 1x 8,04 eur (rok 2014) = 8,04 eur spolu 394,97 Eur. Predchádzajúci právny zástupca navrhovateľa LEGAL SERVICE s.r.o. je platcom DPH tak DPH z troch poskytnutých úkonov z 214,11 Eur a z toho režijný paušál (z 22,45 Eur) predstavuje 47,31 Eur. Zároveň právna zástupkyňa si uplatnila aj náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhláška č 655/2004 Z.z. vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu (cesta zo Šamorína do

14C/246/2013

- 5 -

Dunajskej Stredy a späť a to za účasť na pojednávaní na Okresnom súde dňa 27.02.2014 t.j. 13,40 Eur a 2x polhodiny= 26,80 eur takto trovy spolu činia 469,08 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

14C/246/2013

-6 -

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).