

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812207735
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8812207735.5

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným: I. T. Y.-Y., nar. XX.XX.XXXX a 2. R. Y.-Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T. XXX/X, XXX XX X. V. B., o návrhu na zaplatenie 460,68 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, ktorú podal na súde 30.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v I. a v 2. rade na zaplatenie sumy 460,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 418,79 eur od 09.12.2006 do zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania.

Rozsudkom zo dňa 22.1.2013 č.k. 9C 136/2012 tunajší súd rozhodol a to tak, že súd návrh zamietol, odporcom v I. a v 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku právny zástupca navrhovateľa podal odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Prešov a to uznesením č.k. 17Co 106/2013 zo dňa 27.08.2013, ktorým uznesením zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 27.11.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že v predmetnej právnej veci berie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP späť návrh v celom rozsahu. Žiada, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Tunajším súdom bolo vo veci nariadené pojednávanie, ktorého sa účastníci konania nezúčastnili, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, preto odporcovia v I. a v 2. rade boli vyzvaní, aby v súdom stanovenej lehote oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu. Zároveň, aby sa vyjadrili k trovám konania, s tým, že boli poučení, že pokiaľ sa v súdom stanovenej lehote k tomuto nevyjadria, súd bude mať zato, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zbierky Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (§ 96 ods. 1 OSP).

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade k späťvzatiu návrhu došlo zo strany navrhovateľa v priebehu konania, vo veci už bolo rozhodnuté, odporcovia v I. a v 2. rade sa k trovám konania ani k súhlasu so späťvzatím návrhu nevyjadrili, hoci boli poučení, že v prípade, že sa k tomuto nevyjadrí, bude súd mať zato, že so zastavením konania súhlasia.

Čo sa týka návrhu navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku, podľa § 11 ods. 3, ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

V danom prípade k späťvzatiu návrhu došlo po pojednávaní, preto súd rozhodol tak, že návrhu navrhovateľa o vrátenie súdneho poplatku nevyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.