

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/17/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010315
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010315.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému V. S., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.02.2014 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným V. S. zo dňa 07.02.2014, sp. zn. 2Pv/879/13/2207 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: V. S., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., ul. G. č. XXX, zamestnaný v spol. Magna Trnava, Trstínska cesta ako brúsič

j e v i n n ý , ž e

dňa 27.06.2012 v Trnave v predajni Elektro-Max Róbert Mihálik na ul. Veterná č. 18/G uzatvoril zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX so spoločnosťou Quatro - Consumer Finance Holding, a.s. za účelom kúpy digitálneho fotoaparátu zn. Nikon D7000 za sumu 1.249,-Eur, kde sa preukázal občianskym preukazom č. EB XXX XXX, pri uzatvorení zmluvy uviedol, že je zamestnancom spoločnosti ZF Boge Elastmetall Slovakia, a.s., Strojárska č. 2, Trnava, s čistým príjmom 700,-Eur, čo sa však nezakladalo na pravde, pretože v uvedenej spoločnosti už nepracoval, bol nezamestnaný, bez príjmu, čím poškodenú spoločnosť Quatro - Consumer Finance Holding, a.s. uviedol do omylu, pričom predstieral, že sa zaväzuje túto sumu aj s príslušnými poplatkami splatiť v 48-ich mesačných splátkach vo výške 46,95,-Eur s poistením, v skutočnosti nemal v úmysle uhradiť a ani neuhradil žiadnu z predpísaných splátok, čím poškodenej spoločnosti Quatro - Consumer Finance Holding, a.s. spôsobil škodu vo výške 1.524,43,-Eur,

t e d a

od iného vylákal úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd podmienienečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO:35 923 130, vo výške 1.524,43,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 07.02.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným V. S..

Obvinený V. S. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený V. S. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, výkon trestu mu podmienienečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň súhlasil, aby mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 11.02.2014 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným V. S..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/17/2014 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27.02.2014.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27.02.2014 obvinený V. S. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným V. S. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27.02.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).