

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200177
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722200177.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Janky Boroškovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti P., P., nar. X. apríla. XXXX, T., nar. XX. februára XXXX a U., nar. X. septembra XXXX, bytom ako matka, maloleté deti zastúpené opatrovníkom R. práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, deti matky: U. P. D., rod. O., nar. X. septembra. XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., a otca: C. P., nar. XX. mája XXXX, bytom mesto O., XXX XX O., toho času bytom F. I č.XXX u pána T., XXX XX T., zast. JUDr. Dominikou Mondočkovou, nar. XX. júna XXXX, bytom gen. Asmolova 1991/28, 960 01 Zvolen - Môťová, o návrhu matky na zaplatenie zameškaného výživného na maloletého P. P., o zvýšenie výživného na maloletého P. P. a o určenie výživného na maloletého T. P. a U. P., o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/2/2022 - 116 z 11. marca 2022, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku IV., ktorým okresný súd v časti určenia výživného na maloletého T. P., narodeného XX. XX. XXXX a maloletého U. P., narodeného XX.XX.XXXX návrh zamietol, m e n í tak, že otec je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého T. P., narodeného XX. XX. XXXX sumou 40,- Eur mesačne a na výživu maloletého U. P., narodeného XX.XX.XXXX sumou XX,-Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletých detí počnúc dňom 01.01.2022, čím dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27.11.2021 vo vzťahu k vyživovacej povinnosti na maloletého T. P. a maloletého U. P..

II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) otcovi C. P., narodenému XX. XX. XXXX uložil povinnosť zaplatiť maloletému P. P., narodenému XX. XX. XXXX zameškané výživné 300,- Eur za december 2020 a január 2021 v mesačných splátkach 30,- Eur do 15-teho dňa v mesiaci na účet matky, po právoplatnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz (prvá výroková veta). Ďalej otcovi C. P., narodenému XX. XX. XXXX uložil povinnosť platiť maloletému P. P., narodenému XX.XX.XXXX výživné 150,- Eur a 30,- Eur na tvorbu úspor do 15-teho dňa v mesiaci na účet matky od právoplatnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia (druhá výroková veta). Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27. 01. 2021, právoplatného 04. 02. 2021 vo výroku III. (tretia výroková veta). Okresný súd v časti určenia výživného na maloletého T. P., narodeného XX. XX. XXXX a U. P., narodeného XX.XX.XXXX návrh zamietol (štvrtá výroková veta). O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej v texte len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (piata výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že návrh na úpravu vyživovacej povinnosti podala matka maloletých detí, v ktorom žiadala, aby súd otcovi maloletých detí určil povinnosť zaplatiť maloletému P. P. výživné za obdobie december 2020 a január 2021 po 150,- Eur za každý mesiac matke. Žiadala zvýšiť výživné maloletému P. P. na sumu 180,- Eur mesačne od 01. 01. 2022. Žiadala aj určiť výživné na T. P. a U. P. každému po 70,- Eur mesačne, počnúc od 01. 01. 2022. Na pojednávaní dňa 11. 03. 2022 navrhla zaplatiť zameškané výživné P. P. za december 2020 a január 2021 po 150,- Eur. Trvala na zvýšení výživného na maloletého P. P. vo výške 180,- Eur mesačne od 01. 01. 2022. Najskôr tvrdila, že chce zveriť maloleté deti T. P. a U. P., do svojej starostlivosti s tým, že nechce u nich striedavú výchovu. Žiadala na každého po 70,- Eur mesačne od 01. 01. 2022. Po nesúhlase otca so zverením maloletých detí do jej starostlivosti a tvrdení, že chce striedavú starostlivosť a poučení, že bude musieť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, navrhla striedavú výchovu u maloletého T. a U. a zároveň žiadala určiť výživné na každého z nich po 70,- Eur od 01. 01. 2022.

1.2 Okresný súd aplikoval ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 a 6, § 63 ods. 3, § 78 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“), vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyjadreniami účastníkov konania, vyslúchol na pojednávaní matku a otca maloletých detí a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi konania a obsahnutými v súdnom spise.

1.3 Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania z rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27.1.2021 zistil, že manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené; súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý P. P. bol zverený po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 150 Eur počnúc právoplatnosťou rozhodnutia do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Maloletý T. P. a maloletý U. P. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, vyživovacia povinnosť určená nebola. Predmetom konania v prejednávanej veci (na okresnom súde vedenej pod sp. zn. 12P/2/2022) bolo určenie výživného na P. P. 180 Eur mesačne od 01. 01. 2022, zaplatenie zameškaného výživného za december 2020 a január 2021 po 150 Eur na P. P. a určenie výživného na T. a U. P. na každého po 70 Eur mesačne od 01. 01. 2022. Návrh matky na výživné na maloletého P. P. (ďalej len „maloletý P.“) tak okresný súd považoval za osobitný návrh, ktorým matka uplatnila výživné na mal. P. tri roky späť. Výživné za obdobie december 2020 a január 2021 po 150 Eur (spolu 300 Eur) otec nespochybnil, vzhľadom na svoj príjem požiadal o splátkový kalendár 30 Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci na účet matky. Súd prvej inštancie o splátkovom kalendári otca rozhodol v súlade s § 217 ods. 2 a § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj len „C.s.p.“) a povolil zaplatenie priznaného výživného v splátkach pod hrozbou straty výhody splátok.

1.4 Ďalej súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že rodičia sa na pojednávaní dohodli, že otec bude povinný platiť maloletému P. výživné vo výške 150,- Eur a 30,- Eur na tvorbu úspor. Suma 150,- Eur už bola určená rozhodnutím súdu; pokiaľ okresný súd zaviazal otca na platenie sumy 30,- Eur mesačne, bolo to z dôvodu potreby, aby bolo možné zmeniť majiteľa účtu v investičnom fonde Amundi s tým, že matka je zástupkyňou maloletého a je oprávnená vystupovať za maloletého P. P. ako zákonný zástupca a vlastník tohto účtu. Súd prvej inštancie vo výroku rozhodnutia určil len sumu 30,- Eur na tvorbu úspor od právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko otec maloletého P. doteraz platil 30,- Eur do investičného fondu Amundi. Vyriešenie vlastníctva k účtu v investičnom fonde nebolo predmetom konania, z vyjadrení účastníkov vyplynulo, že vlastníctvo k finančným prostriedkom vo fonde vysporiadajú účastníci po právoplatnosti rozsudku. Vzhľadom k tomu, že v rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27. 01. 2021, právoplatným 04. 02. 2021, bolo určené len výživné 150,- Eur mesačne a nie 30,- Eur na tvorbu úspor, súd prvej inštancie zmenil toto rozhodnutie vo výroku III.

1.5 Okresný súd rozhodoval aj o návrhu matky na určenie výživného na maloletého T. P. (ďalej len „maloletý T.“) a maloletého U. P. (ďalej len „maloletý U.“), zvereného na základe súdneho rozhodnutia a dohody rodičov do striedavej starostlivosti rodičov tak, že týždeň zabezpečovala starostlivosť matka, týždeň otec z čoho vyplýva, že na nákladoch spojených so starostlivosťou o maloleté deti sa majú rodičia podieľať rovnako. Od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností síce neuplynula dlhá doba a pomery sa zásadne nezmenili. Matka však poukázala na svoje príjmy a výdavky, ako aj výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti; naproti tomu otec maloletých preukazoval, že od januára 2022 má nižšie príjmy než matka najmä z dôvodu, že od januára 2022 už nepracuje nadčasy. Účastníci sa nevedeli dohodnúť na preukazovaní platieb navzájom. Z uvedeného dôvodu súd pri trvaní striedavej

starostlivosti preskúmal príjmy a výdavky rodičov a zistil, že príjmy rodičov sú od januára 2022 rovnaké. Z uvedeného dôvodu mal okresný súd za to, že rodičia sa rovnomerne podieľajú na starostlivosti o maloleté deti a nebol dôvod pri trvaní striedavej starostlivosti o maloletého T. a U. určovať výživné na maloleté deti.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, jeho štvrtej výrokovej vete, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletých detí (ďalej aj „odvolateľka“) v ktorom navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a zaviazal otca prispievať na výživu maloletého T. a na výživu U. na každého zvlášť sumou po 70,- Eur mesačne počnúc dňom 01. 01. 2022, prípadne aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie súdu prvej inštancie. Namietla nedostatočne zistený skutkový stav vo vzťahu k zárobkovým pomerom otca a jeho majetkovým pomerom.

2.1 Odvolateľka poukázala na svoj a otcov príjem v súdnom spise, preukázaný lustráciou zo Sociálnej poisťovne; ona dosiahla za rok 2021 vymeriavací základ celkom 13.024,40 Eur, čo predstavuje v mesačne priemerne 1.184,36 Eur a otec maloletých dosiahol za rok 2021 príjem 20.248,99 Eur, mesačne tak mal priemerne príjem 1.840,81 Eur. Z uvedeného odvolateľka vyvodila, že otec má v priemere o 656,781 Eur vyšší vymeriavací základ ako matka; má tak podstatne vyšší príjem ako matka. Popri hlavnom príjme pracuje aj ako finančný poradca pre Winners Group, a.s., Bratislava, pričom za posledných 12 mesiacov mal vyplatené provízie z Winners Group, a. s. Bratislava vo výške 2.351,71 Eur (priemerne mesačne 195,75 Eur).

2.2 V podanom odvolaní matka maloletých detí poukázala na svoj príjem, zarába v priemere 900,- Eur mesačne; inak poberá rodinné prídavky na maloletého P. a maloletého T. spolu vo výške 51,- Eur mesačne. Na maloletého U. poberá rodinné prídavky otec. Zdôraznila svoje výdavky dokladované v konaní pred súdom prvej inštancie, a teda poplatky za elektrinu 111,- Eur mesačne, za palivo na kúrenie, peletky ročne uhrádza vo výške 1.000,- Eur, platí za internet 22,90 Eur mesačne, uhrádza úver na rekonštrukciu rodinného domu 117,40 Eur mesačne, poplatky za smeti platí 23,- Eur na každé dieťa zvlášť ročne, za seba 23,- Eur ročne, poplatok za kanalizáciu 140,- Eur ročne (v priemere 11,66 Eur mesačne). Hradí si poisťku 89,- Eur mesačne, pričom v tejto poisťnej zmluve sú zahrnuté aj maloleté deti P., T. a U.. Maloletým deťom, T. a U. mesačne uhrádza stravné spolu v priemere 60,- až 80,- Eur mesačne, družinu po 5,- Eur mesačne. P. mesačne uhrádza cestovné do školy 20,- Eur, stravné v škole 20,- Eur mesačne. P. navštevuje posilňovňu 4-5 krát do týždňa (do mesiaca je to asi $16 \times 3,5 = 56,-$ Eur až 70,- Eur). Jeden vstup do posilňovne stojí 3,50 Eur. Dobíja mu kredit 8,- až 10,- Eur mesačne. Za kozmetické prípravky pre P. zaplatí v priemere 30,- Eur za štvrťrok. Jej mesačné náklady sú v tak mesačne cca 638,62 Eur.

2.3 Ak otec maloletých detí v konaní pred súdom prvej inštancie svoj vyšší príjem odôvodňoval nadčasmi v zamestnaní a v posledných mesiacoch pred rozhodnutím súdu mu už zamestnávateľ nadčasy neprideloval, matka zdôraznila, že pri nadčase 12 hodín mal príjem 978,80 Eur. Na zmluve má hrubý plat 1.035,- Eur, čistý vychádza 820,- Eur. Z uvedeného vyvodila, že otcov príjem je, ako preukázal na pojednávaní výpismi z účtu. Od maloletých detí má pritom odvolateľka vedomosť, že otec maloletých detí aj naďalej robí u svojho zamestnávateľa nadčasy. Len podľa jej výpočtu vyplývajúcom z vyjadrenia otca zo dňa 21. 02.2022 vyplývajú mesačné výdavky otca v sume 1.546,28 Eur (nájom 300,- Eur, peletky 112,50 Eur, spotrebný úver VÚB 305,23 Eur, spotrebný úver M - Bank 105,31 Eur, hypotekárny úver VUB 397,25 Eur, vyživovacia povinnosť na syna P. 150,- Eur, sporenie Amundi na syna P. 30,- Eur, životné poistenie 92,66 Eur, paušál na telefón 20,- Eur; T. a U. polročne poplatok za hokej vo výške 200,- Eur); v otcov preukazovaných nákladoch neboli uvedené náklady na potraviny, drogériu, bežné výdavky na domácnosť. Matke tak nie je zrejmé, ako otec zvláda takéto vysoké výdavky, keď jeho príjem za mesiace január - marec 2022 predstavoval v priemere sumu 1.166,27 Eur. Z takto deklarovaného príjmu otec maloletých nemohol pokryť svoje náklady prevyšujúce jeho príjmy. Uzavrela, že otec maloletých detí má vyšší príjem ako preukazoval. Navyše nie je zrejmé, z akých finančných prostriedkov otec maloletých financuje stavbu rodinného domu a platí len úvery za dom spolu vo výške 1.113,02 Eur (spotrebný úver VÚB 305,23 Eur, spotrebný úver M - Bank 105,31 Eur, hypotekárny úver VUB 397,25 Eur). Z otcov predložených listín nevyplýva, či otec čerpal úvery na svoje meno; teoreticky mohol úvery čerpať syn otca z prvého manželstva, rovnako menom C.. Ak otec nemá dostatok finančných prostriedkov, ako preukazoval v konaní pred súdom prvej inštancie, mohol čerpať nižší úver a mohol si zabezpečiť iné bývanie a nemusel použiť všetky úverové prostriedky na stavbu rodinného domu a prenájom. Takýmto

spôsobom by mal otec maloletých detí finančné prostriedky, ktoré by mohol použiť na výživu svojich detí. Odvolateľke napokon nebolo zrejmé, či otec maloletých detí bude jediným vlastníkom rodinného domu, ktorý stavia, alebo budú vlastníkmi aj jeho starší synovia. V tom prípade by sa podľa nej mali aj títo synovia z otcovho prvého manželstva podieľať na splatení úverov.

2.4 K výdavkom otca - platenia nájomného, matka zdôraznila, že pôvodne platil počas rozvodového konania sumu 200,- Eur mesačne; potom ako býva v jeho domácnosti aj plnoletý syn otca z prvého manželstva, bol nájom zvýšený na sumu 300,- Eur mesačne. Na platení nájmu sa tak môže podieľať plnoletý syn otca, ktorý je už zárobkovo činný a pracuje u toho istého zamestnávateľa ako otec maloletých detí. Navyše stavba rodinného domu otca je už skoro dokončená, otcovi tak odpadne mesačný výdavok na nájom a náklady otca na bývanie v rodinnom dome, budú nižšie ako doposiaľ platené nájomné.

2.5 Podstatnou argumentáciou matky bolo tvrdenie, že otec do podania návrhu na potreby maloletého T. a maloletého U. a na potreby maloletého P. (okrem bežného výživného určeného u maloletého P. pri rozvoze) vôbec neprispieval. Prispel až po podaní návrhu, a to len polovicou stravného pre maloletého T. a U. za mesiac január (maloletému T. na stravné a maloletému U. na stravné za január spolu 58,60 Eur) vo výške 29,30 Eur dňa 14. 01. 2022. Doplnila, že za predchádzajúce mesiace od rozvodu manželstva všetky náklady spojené s maloletými deťmi uhrádzala sama, zakupovala deťom oblečenie, obuv a všetko, čo deti potrebujú.

2.6 Odvolateľka napokon zdôraznila, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil zárobkové pomery otca, ako aj rodinné pomery otca. Uviedla, že otec má príjem nielen z trvalého pracovného pomeru, ale aj z jeho činnosti finančného poradcu (provízie z Winners Group, pričom tento príjem je v priemere 195,75 Eur mesačne), ktorý príjem okresný súd nepripočítal k jeho mesačnému príjmu. Bola toho názoru, že zníženie príjmu otca od januára 2022 je účelové. Otec maloletých detí by z preukazovaného príjmu nebol schopný platiť svoje náklady; jeho príjem je tak oveľa vyšší. Iným vysvetlením by bolo iba tvrdenie, že otec všetky úvery, ktoré platí, neuhrádza len zo svojho príjmu, ale ich uhrádzajú aj jeho synovia z prvého manželstva. Je možné, že tieto úvery nečerpal otec sám, ale ich z časti čerpali aj jeho synovia z prvého manželstva; ak by sa toto tvrdenie preukázalo, otec by úvery zo svojho príjmu nemal hradiť sám. Uzavrela, že príjem otca je podstatne vyšší ako jej príjem, mala tak za to, že otec je schopný prispievať na výživu maloletého T. a U. po 70,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 01. 01 2022, ako žiadala v návrhu, aj keď sú maloleté deti v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Dodala, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni obidvoch rodičov a výživné má mať prednosť pred inými výdavkami rodičov.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky zotrval na svojej argumentácii z konania pred súdom prvej inštancie. Rodičov maloletých detí viedol k uzavretiu rodičovskej dohody, ktorá bola možná len v časti zameškaného výživného na maloletého P. a v časti zvýšenia výživného na maloletého P. o 30,- Eur na tvorbu úspor. V časti zvýšenia výživného na maloletého U. a na maloletého T., ktorí sú zverení do striedavej osobnej starostlivosti, rodičia neprejavili záujem uzavrieť mimosúdnu dohodu a ani rodičovskú dohodu na pojednávaní. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil a otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletého T. a maloletého U., ktorí sú zverení do striedavej osobnej starostlivosti, na každého sumou po 30,- Eur mesačne.

4. Matka vo vyjadrení (replika) k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedla, že trvá na podanom návrhu a žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého T. P. a maloletého U. 70,- Eur mesačne, na každé z maloletých detí zvlášť, počnúc dňom 01. 01. 2022. Zotrvala na svojej odvolacej argumentácii pokiaľ ide o zistenie majetkových a zárobkových pomerov otca; účelové zníženie príjmu otca v troch mesiacoch pred rozhodnutím okresného súdu; resp. zníženie z dôvodu práceneschopnosti v dôsledku ochorenia na COVID-19. Zdôraznila, že otec v priemere mesačne zarobí 1.627,37 Eur, jej príjem je v priemere 1.031,56 Eur. Otcov príjem je teda o 595,81 Eur vyšší ako jej príjem.

5. Otec maloletých detí sa v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie vyjadreným v napadnutom rozsudku. Mal za to, že je zákonný, nakoľko súd prvej inštancie dôkladne zistil skutočný stav veci, je aj vecne správny, nevykazujúci znaky arbitrárnosti. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil. Poukázal na záver súdu prvej inštancie, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti neuplynula dlhá doba a nezmenili

sa pomery v starostlivosti o maloleté deti. Uvedené tvrdil už v konaní pred súdom prvej inštancie a naďalej mal za to, že od času posledného rozhodnutia o výživnom vo vzťahu k maloletému T. a U. nedošlo k zmene pomerov, ktoré by odvodňovali zmenu právoplatného rozhodnutia, tak ako to vyžaduje Zákon o rodine. Zdôraznil, že maloletý T. a U. sú zverení do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Maloleté deti v nepárnom týždni trávajú čas u otca a v párnom týždni trávajú čas u matky, čiže matka a otec ako rodičia rovnakým dielom zabezpečujú maloletým deťom ubytovanie, režijné náklady, stravu v domácnosti, prevoz do a zo školy, do záujmových krúžkov, preto otec naďalej nepovažoval návrh matky na určenie výživného vo vzťahu k maloletým synom T. a U. za dôvodný. Ďalej zdôraznil, že na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 11. 03. 2022, otec uviedol, že finančné náklady spojené so školou, kúpou školských pomôcok, úhradou stravného a školského klubu detí, záujmových krúžkov, exkurzií, výletov a nákladmi s tým spojenými, kúpou hokejového vybavenia, nákupom oblečenia, topánok a ďalších potrieb spojených s výchovou maloletých detí T. a U. bude uhrádzať rovnakou sumou spolu s matkou, že si budú navzájom posielat' bločky a preplácať polovicu nákladov na maloleté deti. Otec dodal, že uvedené plní a naďalej bude plniť. V tejto súvislosti otec odvolaciemu súdu predložil výpisy z účtu, ktoré deklarujú, že otec dopláca výživné na maloletého P., tak ako bol súdom prvej inštancie zaviazaný a taktiež výpisy z účtu, ktoré deklarujú, že matke pravidelne prispieva na stravu maloletého T. a U..

5.1 Otec maloletých detí tiež tvrdil, že od kalendárneho roka 2022 prispieva rovným dielom na stravné, taktiež platí obom maloletým synom hokej, pričom matka otcovi do dnešného dňa neuhradila výdavky spojené s hokejom, aj keď na pojednávaní uviedla, že nemôže jednorazovo zaplatiť 200,- Eur za krúžok, ale 25,- Eur bude prispievať každý mesiac na jedno dieťa, na druhé dieťa v tej istej výške bude prispievať otec. Podotkol, že matka v odvolaní uviedla, že maloletému P. platí 56,- až 70,- Eur mesačne na posilňovňu, pričom maloletému T. a U. odmieta prispievať na mimoškolský záujmový krúžok 25,- Eur mesačne (hokej). Je si vedomý, že životné náklady na ubytovanie a stravu majú prednosť pred nákladmi na športové aktivity, podľa jeho názoru však šport veľmi priaznivo vplýva na zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Bol toho názoru, že pre maloletých synov je lepšie tráviť čas aktívne, hraním hokeja, ako tráviť popoludnia sedením pri počítačových hrách.

5.2 Ďalej otec maloletých detí poukázal na skutočnosť, že na ošatení sa s matkou podieľali spoločne, taktiež ostatné výdavky na maloleté deti boli a sú zdieľané spoločne. Taktiež otec poukázal na to, že od decembra 2020 s matkou už nežili v spoločnej domácnosti a matka naďalej až do marca 2021 (štyri mesiace) poberala rodinné prídavky na obe maloleté deti T. a U., aj keď bola realizovaná striedavá starostlivosť. Rovnako daňový bonus na všetky tri maloleté deti (P., T. a U.) za rok 2020 bol v máji 2021 jednorazovo vyplatený na účet matky vo výške: P. P.: 272,64 Eur, T. P.: 272,64 Eur, U. P.: 477,12 Eur.

5.3 Pokiaľ matka vo svojom odvolaní uviedla, že súd nedostatočne zistil jeho zárobkové a majetkové pomery, otec maloletých detí s týmito tvrdeniami nesúhlasil; svoje majetkové pomery, príjmy a výdavky hodnoverne preukázal výpismi z účtu. Nič nezamíchal, predložil všetky doklady a pravdivo vysvetlil všetky skutočnosti. Otec predložil svoje príjmy za január a február 2022 a z potvrdení M-banky vyplýva, že 12. 01. 2022 mal príjem 1.365,38 Eur a vo februári 10. 02. 2022 - 1.154,55 Eur. Otec predložil aj výpisy z účtu, ktorými deklaroval svoj príjem v marci 2022 vo výške 978,88 Eur a v apríli 2022 vo výške 1272,74 Eur. Doplnil, že mu finančne pomáhajú jeho rodičia, nakoľko dokončenie stavby rodinného domu je natoľko finančne nákladné, že mu v súčasnosti nepostačuje jeho príjem na pokrytie všetkých svojich nákladov.

5.4 K tvrdeniam matky týkajúcich sa otcových dvoch plnoletých synov z prvého manželstva dodal, že synovia sú už dospelí, majú svoje vlastné životy, svoje vlastné príjmy a výdavky, ktoré život otca a jeho finančnú situáciu žiadnym spôsobom neovplyvňujú. Vzhľadom na uvedené otec nesúhlasil s tvrdeniami matky, že otcov príjem je oveľa vyšší ako príjem matky a z tohto dôvodu by mal prispievať výživným vo výške 70,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa aj počas striedavej osobnej starostlivosti.

5.5 Otec poukázal aj na právny názor Krajského súdu Trenčín uvedený v rozsudku zo dňa 16. 12. 2020, sp.zn. 19CoP/59/2020. Dodal, že sa po rozvode presťahoval do prenájmu, všetok spoločne nadobudnutý majetok zanechal v dome, kde býva matka. Maloletí synovia v dome majú zabezpečené všetky životné potreby, od svojich detských izieb, nábytku, elektroniky, hračiek, kuchynského vybavenia. Matka po rozvode nemusela investovať žiadne finančné prostriedky do zabezpečenia bývania maloletých synov. On sa snažil maloletým deťom zabezpečiť určitý štandard, na ktorý boli pred rozvodom zvyknutí, preto sa rozhodol postaviť si vlastný dom, ktorý maloletí synovia budú môcť nazývať domovom. Zdôraznil, že

sa snažil všetky potreby maloletých detí zabezpečovať najlepšie ako vie. V žiadnom prípade sa nechcel vyhýbať vyživovacej povinnosti, avšak jeho finančné možnosti mu nedovoľujú prispievať výživným na maloletých synov počas striedavej osobnej starostlivosti, kedy rovnakým dielom zabezpečuje všetky výdavky na maloleté deti spolu s matkou, pričom on im navyše uhradza aj hokejový krúžok a zabezpečuje bývanie v novom rodinnom dome. Vzhľadom na uvedené mal otec za to, že súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutočný stav vecí, správne vyhodnotil, že príjmy rodičov sú od januára 2022 rovnaké, keď rodičia sa rovnakým spôsobom podieľajú na starostlivosti a nákladoch na maloleté deti, a preto súd prvej inštancie nemal dôvod určovať výživné na tieto dve maloleté deti.

6. Matka v vyjadrení (replika) k vyjadreniu otca zotrvala na podanom odvolaní a dôvodoch v ňom uvedených.

6.1 Pokiaľ otec tvrdil a preukázal, že prispieva na stravné deťom a družinu polovicou vyúčtovanej sumy, k tomu uviedla, že čo sa týka stravy v škole maloletého T. a U., tak v januári zo stravy vo výške 58,60 Eur otec zaplatil dňa 17. 1. 2022 - 29,30 Eur. Za február 2022 a marec 2022 bola strava vo výške 115 Eur, pričom otec neprispel žiadnou sumou. V apríli 2022 bola strava vo výške 67,10 Eur, pričom otec zaplatil dňa 14. 3. 2022 - 25,- Eur a dňa 19. 04. 2022 8,55 Eur, spolu 33,55 Eur. V máji 2022 bola strava vo výške 83,40 Eur , pričom otec zaplatil dňa 16. 05. 2022 - 41,70 Eur. Čo sa týka družiny v škole maloletých T. a U. tak za január - marec 2022 bola vo výške 30,- Eur, pričom otec neprispel žiadnou sumou. V apríli - júni 2022 bola vo výške 30,- Eur, pričom otec rovnako neprispel žiadnou sumou. Ďalej uviedla, že maloletému U. vybavovala nový pas, pričom za tento uhradila 13,- Eur a otec neprispel žiadnou sumou. Poukázala na skutočnosť, že maloletý T. ide na 1. sv. prijímanie, za to zaplatila 40 Eur (poplatok za rúcho, sviečku, výzdobu, príspevok na dar p. farárovi, ...), pričom otec neprispel žiadnou sumou. Ďalej čo sa týka hokejového 2-dňového pobytu maloletého T. v apríli 2022 vo výške 112,- Eur, tak ona zaplatila 60,- Eur a otec uhradil zvyšnú sumu.

6.2 Ďalej uviedla, že daňový bonus na všetky 3 maloleté deti, ktorý jej bol vyplatený za mesiace október až december 2020 v jej mzde u zamestnávateľa Intercable Kriváň, a.s., v uvedenom období boli s otcom maloletých detí ešte manželia a žili v spoločnej domácnosti. Nemôže za to, že daňový bonus bol vyplatený až v máji 2021.

6.3 K argumentácii otca maloletých detí ohľadne jeho zníženého príjmu v mesiaci marec dodala, že nižší príjem mal otec z dôvodu, že bol v mesiaci január 2022 pozitívny na COVID-19, následne vzhľadom k tomu, že maloleté deti boli v tom čase v jeho starostlivosti, bol pozitívny na COVID -19 aj maloletý U., pričom otec bol v tom období práceneschopný, prípadne bol na OČR so synom U.. Dostal však nielen mzdu od zamestnávateľa, ale aj nemocenské dávky od sociálnej poisťovni, kde je uvedené tvrdenie verifikovateľné.

6.4 Rodičia otca maloletých detí sú starobní dôchodcovia, nemajú starobný dôchodok v takej výške, aby otcovi maloletých detí pomáhali pri jeho nákladoch spojených so stavbou rodinného domu. Napokon, ak otec deklaroval svoje príjmy v mesiacoch január a február 2022, tieto mu nepostačovali na ním preukazované mesačné výdavky; nie je uveriteľné, že mu na všetky výdavky prispievali jeho rodičia, ktorí sú starobnými dôchodcami. Na nákladoch otca by sa mal podieľať aj jeho plnoletý syn P., ktorý s otcom býva v spoločnej domácnosti; nájomné sa otcovi zvýšilo po jeho príchode.

7. Otec maloletých detí v písomnom vyjadrení (duplika) k replike matky zotrval na dovtedajšej argumentácii; uviedol, že finančné náklady spojené so školou, kúpou školských pomôcok, úhradou stravného a školského klubu detí, záujmových krúžkov, exkurzií, výletov a nákladmi s tým spojenými, kúpou hokejového vybavenia, nákupom oblečenia, topánok a ďalších potrieb spojených s výchovou maloletých detí T. a U. bude uhrádzať rovnakou sumou spolu s matkou, že si budú navzájom posielat' bločky a preplácať polovicu nákladov na maloleté deti. Zdôraznil, že uvedené plní a naďalej bude plniť. K tomu ďalej uviedol, že problém nastáva v tom, že matka s ním o výdavkoch na maloleté deti vôbec nekomunikuje. O výdavkoch spojených s 1. sv. prijímaním maloletého syna T. ho matka vôbec neinformovala, nemal vedomosť o tom, kedy a v akej sume tieto výdavky matka uhradila. Matka ho písomne ani ústne nežiadala o zaplatenie polovičnej sumy. Rovnaký scenár sa podľa neho opakoval pri platbách za družinu. Zdôraznil, že si je vedomý, že je jeho povinnosťou prispievať na výdavky, tejto povinnosti sa nevyhýba, naďalej bude prispievať potrebnou sumou, avšak toto je možné len v prípade,

kedy je o vzniku výdavkov informovaný. Ak nemá vedomosť o tom, že nejaké výdavky vznikli, nemôže tieto výdavky uhradiť.

7.1 Porovnal výdavky matky na maloletého syna P., kúpa smart hodínok v hodnote 450,- Eur a vyčítal jej neefektívne nakladanie s finančnými prostriedkami, keď matka maloletých nepravidelne platí účty, čím sa jej zvyšujú bežné náklady. Opätovne porovnal ako matka prispela na jeho výdavky súvisiace so starostlivosťou o maloletého deti súvisiace s hokejovým turnajom; zotrval ale na tvrdení, že naďalej všetky mesačné výdavky na hokej pre maloletých synov platí len on sám, aj keď na pojednávaní zo dňa 11. 03. 2022 matka prisľúbila mesačne prispievať finančnou čiastkou 25,- Eur.

7.2 Otec tvrdil, že plneniu vyživovacej povinnosti sa nevyhýbal; jeho finančné možnosti v súčasnosti mu nedovoľujú prispievať výživným na maloletých synov počas striedavej osobnej starostlivosti, kedy rovnakým dielom zabezpečuje všetky výdavky na maloleté deti spolu s matkou, pričom im navyše uhrádza aj hokejový krúžok a zabezpečuje nové bývanie v novom dome.

8. Matka vo vyjadrení k duplike otca zotrvala na dovtedajšej argumentácii, nové podstatné skutočnosti neuviedla; reagovala na argumentáciu otca a k jednotlivým bodom jeho vyjadrenia ponúkla vlastné vysvetlenie.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie navrhovateľky - matky v rozsahu a z dôvodov daných ustanovení § 65 a § 66 CMP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku IV., ktorým súd prvej inštancie návrh matky v časti určenia výživného na maloletého T. P., nar. 18. 02. 2013 a maloletého U. P., nar. 09. 09. 2014 zamietol podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, že otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého T. sumou 40,- Eur mesačne a na výživu maloletého U. sumou 40,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky maloletých detí počnúc dňom 01. 01. 2022.

9.1 Podľa § 388 odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

10. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie premietnutých do odvolaním napadnutého výroku IV., ktorým súd prvej inštancie v časti určenia výživného na maloletého T. a na maloletého U. P. návrh matky maloletých zamietol. Súdu prvej inštancie matka v odvolaní vytkla, že nedostatočne zistil zárobokové pomery otca a jeho majetkové pomery; namietla tak nedostatočné zistenie skutkového (skutočného) stavu v rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhu na úpravu vyživovacej povinnosti počas trvania striedavej starostlivosti.

11. Po preskúmaní správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový (skutočný) stav, vykonal dostatočné dokazovanie; okresný súd však zistený skutočný stav vecí nesprávne právne posúdil; odvolací súd zdôrazňuje, že nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 66 C.m.p.); ide o konanie podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11.1 Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej súd zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý právny predpis), alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

11.2 Z pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/24/2020 odvolací súd zistil, že Okresný súd Zvolen rozsudkom sp. zn. 12P/24/2020-140 zo dňa 27. januára 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. februára 2021, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené, schválil dohodu rodičov v znení, tak že maloletého T. P., narodeného XX. XX. XXXX a maloletého U. P., narodeného XX. XX. XXXX. na čas po rozvoze manželstva zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Týmto rozsudkom výživné rodičom vzájomne neurčil.

11.3 V predmetnej veci sú teda maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom dĺžka striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča je rovnaká. V zmysle § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Neurčenie výživného podľa právnej úpravy má relevanciu len v prípadoch približne rovnakých majetkových pomerov na oboch stranách, teda približne rovnakých majetkových pomerov matky a otca a rovnakej dĺžky osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v rámci striedavej osobnej starostlivosti. Ak majetkové pomery rodičov nie sú približne rovnaké, alebo ak jednému z rodičov je určená dlhšia doba osobnej starostlivosti v rámci striedavej osobnej starostlivosti, súd o určení výživného rozhodne, ak sa o výške výživného nedohodli sami rodičia. Pokiaľ matka podala návrh na určenie výživného počas už prebiehajúcej striedavej osobnej starostlivosti na základe právoplatného rozsudku č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27. januára od roku 2021, súd prvej inštancie bol povinný skúmať nielen či došlo k zmene rozhodujúcich skutočností (schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov) od posledného rozhodnutia, ale aj skúmať, či sú možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov maloletých detí aspoň približne rovnaké, resp. či je životná úroveň jedného z rodičov významným spôsobom vyššia ako životná úroveň druhého rodiča. Uvedené súd sleduje hlavne z dôvodu, aby sa prípadné nerovnosti v možnostiach rodičov počas striedavej osobnej starostlivosti vyrovnávali; maloleté deti sa striedajú v dvoch domácnostiach a významne odlišné pomery by totiž mohli mať vplyv nielen na kvalitu striedavej osobnej starostlivosti u toho ktorého rodiča, ale aj na vnímanie jednotlivých domácností samotnými maloletými deťmi, ktoré by mohlo mať za následok „ekonomický“ náhľad maloletých detí na vhodnosť striedavej starostlivosti.

11.4 Z rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že od poslednej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27. 01. 2021, právoplatného dňa 04. 02. 2021 neuplynula dlhá doba (súd prvej inštancie rozhodol odvolaním napadnutým rozsudkom dňa 11. 03. 2022); súd prvej inštancie výslovne konštatoval, že príjmy rodičov sú od januára 2022 rovnaké.

11.5 Z obsahu spisu však uvedený skutkový záver tak jednoznačne nevyplýva. Odvolací súd konštatuje, že z pripojeného spisu sp. zn. 18P/24/2020 vyplýva, že naposledy, keď súd rozsudkom č. k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27. 01. 2021 neurčil výživné na maloletého U. a maloletého T., mala matka maloletých priemernú hrubú mesačnú mzdu za plne odpracované mesiace za posledných 12 mesiacov 08/2019 - 07/2020 vo výške 775,16 Eur. V roku 2020 bola matka PN od 09.03.2020 do 19.07.2020 a nemocenské dávky jej boli vyplatené v mesiaci marec 2020 vo výške 118,65 Eur (č.l. 33-34 spisu). Otec maloletých detí mal v roku 2019 priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie 12 mesiacov vo výške 876,98 Eur (poberal aj príplatky za prácu nadčas č. l. 37 spisu) a v roku 2020 mal priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie 8 mesiacov vo výške 1473,33 Eur (taktiež poberal aj príplatky za prácu nadčas č. l. 36 rub). Výdavky rodiny v čase posledného rozhodnutia pozostávali (čo vyplýva aj zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 08.10.2020 č. l. 48 spisu) z úhrady elektrickej energie 141,- Eur, nákladov na palivo (peletky) - raz ročne 700,- Eur, poistenie detí a matky 58,- Eur, pôžičky 105,- Eur (spotrebný úver), internet 23,- Eur vrátane TV, poistenie otca 58,- Eur + 30,- Eur, poplatkov v škole - na maloletého T., obedy v škole 25,- Eur, školský klub 7,- Eur, na maloletého U. - strava v MŠ 30,- Eur, telefóny 8,- Eur matka, otec 10,- až 15,- Eur, nákladov na stravu, pohonné hmoty, drogériu, oblečenie ako aj z výdavkov na maloletého P. Maloletý T. bol žiakom 2. ročníka ZŠ v O. a maloletý U. navštevoval predškolskú triedu v MŠ O.. Otec má ešte dvoch dospelých synov a matka má jedného plnoletého syna z predchádzajúceho manželstva.

11.6 Ďalej odvolací súd konštatuje, že z obsahu spisu sp. zn. 12P/2/2022 vyplýva, že od posledného rozhodnutia mala matka maloletých detí v roku 2021 priemernú čistú mesačnú mzdu za obdobie 8 mesiacov vo výške 1041,44 Eur (č. l. 43 spisu) a otec maloletých detí mal za obdobie 2/2021 - 1/2022, t. j. za obdobie 12 mesiacov priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 1.431,40 Eur (poberal aj príplatky za prácu nadčas č. l. 40 spisu). Otec mal aj iný príjem, a to vyplácané provízie z činnosti obchodného zástupcu od Winners Group, a. s. za posledných 12 mesiacov vo výške 2.351,71 Eur (č. l. 96 spisu). Výdavky otca pozostávajú z nájmu domu vrátane energií 300,- Eur, pelety na kúrenie 150,- Eur mesačne, splátka hypotéky na dom 400,- Eur, splátka dvoch úverov vo výške 320,- Eur, výživné na syna P. v čase rozhodnutia okresného súdu vo výške 150,- Eur, sporenie pre syna P. 30,- Eur, telefón 20,- Eur, životné poistenie otca 95,- Eur; maloletému U. a T. uhrádza poplatok spolu vo výške 50,- Eur. Výdavky matky pozostávajú, ako bolo zistené kolíznym opatrovníkom (správa z prešetrenia pomerov zo dňa 28. 02. 2022

č. I. 91 spisu), z poplatku za elektrickú energiu 100,- Eur, pelety na kúrenie 1.000,- Eur ročne, internet 22,90 Eur, úver na rekonštrukciu domu 117,40 Eur (od marca 2021), poplatok za komunálny odpad za každé dieťa a matku po 23,- Eur za rok, poplatok za kanalizáciu 140,- Eur ročne, poistenie matky a detí 89,- Eur, poplatky za stravu v ZŠ spolu 60,- Eur až 80,-Eur, poplatok za školskú družinu po 5,- Eur na obidve maloleté deti, ako aj výdavky na maloletého P. Maloletý T. bol v čase šetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom žiakom 3. ročníka ZŠ v O. a maloletý U. bol žiakom 1. ročníka ZŠ O. 11.7 Odvolací súd sa nestotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, ktorý neurčil výživné na maloletého Jakuba a maloletého Dominika z dôvodu, že po komplexnom posúdení schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov a porovnaní priemerného ročného príjmu oboch rodičov, ktorý bol základom pre posudzovanie výšky výživného, odvolací súd dospel k záveru, že matka mala preukázateľne nižší príjem ako otec v čase vydania odvolaním napadnutého rozhodnutia (11. marca 2022); matka mala v marci 2022 vymeriavací základ vo výške 1.460,11 Eur, pričom otec mal vymeriavací základ vo výške 1.760,78 Eur, ktoré údaje vyplývajú z údajov v Sociálnej poisťovni.

12. Navyše odvolací súd vzhľadom na uvedenú argumentáciu dodáva, že z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 30. 01. 2023 mal preukázané, že matka má aj aktuálne preukázateľne nižší príjem ako otec, keď napríklad v novembri 2022 mala vymeriavací základ vo výške 1.150,26 Eur, pričom otec mal v novembri 2022 vymeriavací základ vo výške 1.572,05 Eur; vymeriavací základ otca v sledovanom období kalendárneho roku 2022 predstavoval sumu 1.985,85 Eur; vymeriavací základ matky v rovnakom období predstavoval sumu 1.098,35 Eur. Príjmové pomery rodičov tak nemožno v žiadnom prípade označiť za rovnaké. Uvedené zistil odvolací súd z registra Sociálnej poisťovne, nejde o skutkové zistenie, o ktorom by účastníci konania vedomosť nemali, svoje vlastné príjmy a vymeriavacie základy sú im nepochybne známe. Je tak splnená aj zákonná podmienka zmeny pomerov od posledného rozhodovania súdu o výške vyživovacej povinnosti; u otca maloletých došlo k podstatnému zvýšeniu jeho príjmu, v porovnaní s príjmovými možnosťami matky (ktorej sa príjem síce zvýšil, ale nie v takom rozsahu); rozdiel vo vymeriavacích základoch predstavuje takmer 900,- Eur mesačne. Zníženie príjmu otca v období troch mesiacov pred rozhodnutím súdu prvej inštancie bolo len dočasné.

13. Odvolací súd zároveň dodáva, že pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal odvolací súd z vyčíslenia celkových nákladov na maloletého U. a na maloletého T., z vyjadrenia kolízneho opatrovníka, ktorý navrhol určiť výživné 30,- Eur poznajúc nielen výdavky na maloleté deti, ale zároveň aj pomery u otca a matky, ako aj zo samotného priebehu konania na súde prvej inštancie, kedy matka maloletých detí na pojednávaní dňa 11. 03. 2022 (č. I. 112 spisu) uviedla, že súhlasí so sumou 40,- Eur .

14. Odvolací súd zdôrazňuje, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Určenie výšky vyživovacej povinnosti vychádza zo skutočnosti, že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Z uvedeného je zrejmé, že vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu/deťom majú obaja rodičia, pričom platí, že súd individuálne skúma schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z rodičov s tým, že pod pojmom schopnosti a možnosti sa nerozumie len čistý priemerný mesačný príjem rodiča (mzda a ostatné príjmy za predchádzajúci rok), ale súd komplexne posudzuje schopnosti a možnosti obidvoch rodičov, aj keď je pravda, že najmä povinného rodiča. Je tomu tak preto, aby sa rodič nemohol zbavovať (prípadne znižovať) vyživovacej povinnosti voči dieťaťu/deťom napríklad tým, že prijme finančne nevýhodnejšie zamestnanie alebo sa stane dobrovoľne nezamestnaným, prípadne sa zbavuje svojho majetku. Pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádza súd z vyčíslenia celkových nákladov na dieťa, a to tak aby výška výživného pokrývala oprávnené potreby dieťaťa, pretože právna úprava neumožňuje priznanie výživného určeného na spotrebu (teda nie na sporenie) vo vyššej výške ako sú preukázané náklady na dieťa.

15. Zohľadňujúc vyššie uvedené, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku IV. podľa § 388 C. s .p. zmenil, keďže neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie, ani pre jeho zrušenie. Rozsudok súdu prvej inštancie v časti I., II. a III. výroku bol odvolaním nedotknutý.

15.1 Nakoľko odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie, rozhodol o trovách celého konania s poukazom na ustanovenie § 396 ods. 2 C. s. p. v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

16. Odvolací súd dodáva, že určenie vyživovacej povinnosti vo výške 40,- Eur mesačne na každé z maloletých detí zvlášť, ktoré sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, nenahrádza v súčasnosti absentujúcu kooperáciu rodičov pokiaľ ide o úhradu výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletých. Je prirodzené, že rodičia každý sám uhrádzajú bežné a nevyhnutné výdavky na maloleté deti počas svojej osobnej starostlivosti o maloleté deti v rámci striedavej osobnej starostlivosti.. Pokiaľ však ide o ďalšie výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté deti, je nevyhnuté, aby rodičia maloletých detí spolu komunikovali, o potrebe ďalších výdavkov pre maloleté deti sa dohodli nielen vo vzťahu k účelnosti, ale aj k ich výške; tieto výdavky by mali znášať pomerne. Ak rodičia nie sú schopní takejto komunikácie a absentuje dohoda, nekonajú v najlepšom záujme maloletých detí ako jedného z predpokladov striedavej osobnej starostlivosti.

16.1 Závery odvolacieho súdu nebola spôsobilá zvrátiť ani argumentácia otca v písomných vyjadreniach k podanému odvolaniu; čas z nej sa týka obdobia, ktoré nebolo pre určenie vyživovacej povinnosti rozhodujúce. Z vyjadrení otca predovšetkým vyplýva spor o to, kto a v akej výške uhrádza ďalšie náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti (oblečenie, školské a mimoškolské aktivity); otec nepreukázal, že k zmene jeho príjmových pomerov od posledného určenia výživného nedošlo. Napokon aj vysoké úverové zaťaženie otca záver o zmene jeho príjmových pomerov potvrdzuje; suma určeného výživného na maloleté deti počas trvania striedavej osobnej starostlivosti predstavuje len malé percento z úverového zaťaženia otca. Odvolací súd je toho názoru, že určené výživné pre otca maloletých detí nepredstavuje neprimerané majetkové zaťaženie.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o

zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP), a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).