

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/6/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314200132
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314200132.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci samosudkyňou JUDr. Annou Hozákovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti odporkyni A. R., nar. XX.X.XXXX, Q. Č.. XXX, o zaplatenie 375,67 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu 143,67 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 21.9.2012 do zaplatenia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, aby odporkyňa bola povinná zaplatiť 229,- Eur s 8,75 %-ným ročným úrokom z dlžnej sumy od 21.9.2012 do zaplatenia, z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á hradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 54,45 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 10.1.2014 domáhal proti odporkyni vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviazal odporkyňu navrhovateľovi uhradiť sumu 375,67 Eur s príslušenstvom a hradiť trovy konania včítane trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa s navrhovateľom uzatvorila zmluvu o pripojení č. A1523922, ktorej nedeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky.

Navrhovateľ v návrhu uvádza, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 229,- Eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením §-u 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že mu vznikol nárok náhrady za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W595s a to vo výške 229,- Eur, ktorú sumu v ďalšej časti považuje za škodu, pretože predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou.

Navrhovateľ ďalej uvádzal, že odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene prospách tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu

za poskytnuté služby. S odporcom došlo k predĺženiu zmluvnej viazanosti v súlade s dodatkom k zmluve č. 2 bodu 2.6. Uvedená zmluvná pokuta má ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t. j. zo trvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinností odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, konkrétne dodatku, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Navrhovateľ ďalej tvrdil, že okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Vypočítal spôsobenú škodu, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi tak, že predajná cena predmetného telekomunikačného zariadenia - telefónu, mala byť 230,- Eur, akciová cena bola 1,- Eur, teda uplatnená škoda je rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou 229,- Eur. Okrem toho si odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období mesiaca máj až júl 2012 vo výške 146,67 Eur, ktorú sumu sa pokúšal navrhovateľ pokusom o pokonávku zo 6.9.2012 oznámiť odporkyňi a vyzval ju na úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa uvedené sumy neuhradila ani na základe pokusu o pokonávku.

Navrhovateľ ako dôkaz predložil zmluvu č. A1523922 a všeobecné zmluvné podmienky, dodatok k zmluve č. A1523922 a doklad o predajnej cene mobilného telefónu ako aj faktúry za mesiace máj až júl 2012 a pokus o pokonávku.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 21.10.2004 mal súd preukázané, že odporkyňa je účastníkom zmluvy ako fyzická osoba a na základe predmetnej zmluvy bol odporkyňi poskytnutý účastnícky program paušál 60 so službami podrobného rozpisu hovorov, SMS, clip, Orange word mini a bol jej poskytnutý telefón Siemens M55 a Siemens A57.

Podľa ďalšieho dokladu predloženého navrhovateľom, ktorý si vystavil samotný navrhovateľ, bol navrhovateľke poskytnutý typ mobilného telefónu Sony Ericsson W595s a akciová cena 1,- Eur, predajná cena 203,- Eur, zmluvná pokuta 299,- Eur, viazanosť od 29.6.2009 do 31.8.2012 s možnosťou výmeny telefónu k dátumu 31.7.2012.

Z ďalšieho dokladu dodatku k zmluve o pripojení č. A1523922 mal súd preukázané, že odporkyňa uvedeným dodatkom sa zaviazala k právam a povinnostiam uvedeným v čl. 2 uvedeného dodatku, keď dodatok bol uzavretý dňa 29.6.2009. Z uvedeného dodatku mal súd preukázané, že v čl. II, v bode 2.3 je dohodnutá viazanosť 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku, ktorý bol uzavretý 29.6.2009, teda dva roky do 29.6.2011. Z ďalších dokladov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľka porušila svoju povinnosť uhradiť riadne a včas vyfakturované ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v mesiacoch máj, jún a júl 2012, teda za uvedené tri mesiace v celkovej výške 146,67 Eur.

Súd vo veci oznámil termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 27.2.2014 v zmysle §-u 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, keď na základe listinných dôkazov mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol zmluvný vzťah na základe uzatvorenej zmluvy o pripojení č. A1523922, ktorá bola ďalším dodatkom k zmluve zo dňa 29.6.2009 predĺžená s dobou viazanosti na dva roky.

V súdenom prípade súd pri vyhodnotení listinných dôkazov mal preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi za akciovú cenu mobilný telefón zn. Sony Ericsson W595s s tým, že tento telefón bol poskytnutý odporkyňi pri prvom uzatvorení zmluvy zo dňa 21.10.2004 a ďalším dodatkom k zmluve zo dňa 29.6.2009 bol zmluvný vzťah navrhovateľa s odporkyňou predĺžený na ďalšie dvojročné obdobie s tým, že navrhovateľka obdržala mobilný telefón Sony Ericsson W595s a ďalšie bonusy, keď v bode

1.3 vlastne k výmene mobilného telefón došlo na základe vzájomnej dohody medzi navrhovateľom a odporkyňa po zotrvaní v zmluvnom vzťahu od roku 2004, kedy bola uzatvorená pôvodná zmluva medzi účastníkmi. K viazanosti 24 mesiacov podľa dodatku k zmluve o pripojení došlo až zmluvou ďalšou, keď doba viazanosti 24 mesiacov uplynula 29.6.2011. Teda tvrdenie navrhovateľa v návrhu, že odporkyňa nedodržaním podmienok uzatvorenej zmluvy a neuhrádzaním faktúr za mesiace máj až júl 2012 spôsobila navrhovateľovi škodu, pretože navrhovateľ jej poskytol zľavnený telefón a vznikla mu aj ďalšia škoda tým, že nedodržala zmluvné podmienky odporkyňa a navrhovateľovi vznikli náklady za akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a ďalšie škody, ktoré podľa jeho tvrdenia si neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania, súd zaujal nasledovné stanovisko:

V zmysle §-u 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, v súdenom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej v zmysle §-u 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V ďalšej časti ustanovenia §-u 52 OZ sa ustanovuje, že ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednanie alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, súd neplatné. Dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Zb. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu, ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. V ďalších odsekoch citovaného zákonného ustanovenia, najmä v ods. 4, §-u 43 zák. č. 610/2003 Zb. z. je uvedené správanie sa účastníkov zmluvy v prípade porušenia povinností, ktoré sú uvedené pod bodmi a) až d) a to zo strany účastníka a v ods. 5, kedy môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, kde okrem iných možností pod písm. b) je uvedené, že môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

V súdenom prípade mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila cenu za poskytnuté služby za mesiace máj až júl 2012 a preto pokiaľ navrhovateľ od zmluvy odstúpil, konal v súlade s citovaným zákonným ustanovením.

Z hľadiska ochrany spotrebiteľa v zmysle §-u 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

V súdenom prípade bola dojednaná vo všeobecných obchodných podmienkach a dodatku k zmluve v rámci uvedenej spotrebiteľskej zmluvy zmluvná pokuta, ktorá nebola ale súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. Na všeobecných zmluvných podmienkach odporkyňa svoj podpis pripojila, avšak nemohla ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute.

Navrhovateľ si zjavne bol vedomý neúspechu v súdnom konaní pri uplatňovaní zmluvnej pokuty a preto v súdenom prípade v návrhu uvádza, že si neuplatňuje sumu v žalobnom návrhu, ktorá pôvodne bola označená ako zmluvná pokuta vo výške 229,- Eur, ale v žalobnom návrhu túto sumu považuje za škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi z titulu zvýhodnených cien služieb počas viazanosti navrhovateľky z dôvodu vyhradenej kapacity prevádzkovej siete a ďalších investícií a údržby prevádzky.

Ustanovenia o náhrade škody v zmysle §-u 420 a nasl. Občianskeho zákonníka jednoznačne ustanovujú, že:

Podľa §-u 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Navrhovateľ v návrhu nekonkretizuje, o aký prípad zodpovednosti sa v súdenom prípade jedná, teda súd má zato, že ide o všeobecnú zodpovednosť za škodu.

Základnými predpokladmi pre uplatňovanie si náhrady škody je splnenie podmienok, za ktorých právnická alebo fyzická osoba za škodu zodpovedá.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

Z hľadiska porušenia právnej povinnosti vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa tým, že sa zaviazala pravidelne a včas uhrádzať fakturované ceny za poskytnuté služby, svoju povinnosť porušila tým, že faktúry za mesiace máj až júl 2012 neuhradila.

Navrhovateľ však nepreukázal existenciu škody, príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti odporkyňou a vzniknutou škodou, pretože iba všeobecne uviedol, že škoda vznikla rozdielom v predajnej a akciovej cene poskytnutého telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Sony Ericsson W595s, avšak nič nepreukázal, že mu postupom odporkyne skutočná škoda vznikla. Z dokladov predložených navrhovateľom je zjavné, že zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou trval od roku 2004 až dovtedy, dokiaľ porušením povinností odporkyňa - nezaplacením ceny poskytnutých služieb, svoje povinnosti porušila v roku 2012. Teda za osemročné obdobie ako zmluvný partner navrhovateľa odporkyňa si plnila svoje povinnosti a je zjavné, že navrhovateľ na základe svojej činnosti generoval určitý zisk a teda nie je možné konštatovať, že škoda vznikla iba tým, že odporkyňa neuhradila tri faktúry v roku 2012.

Podľa názoru súdu navrhovateľ v tejto časti neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že mu škoda vznikla, keď okrem toho v pôvodnej zmluve medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dohodnutá zmluvná pokuta, ktorej úspešnosť samotný navrhovateľ v návrhu spochybňoval a preto riešenie formou náhrady škody považoval v súdnom spore za priechodnejšie.

Podľa názoru súdu takýmto spôsobom uplatňovaný nárok navrhovateľa je v rozpore s ochranou spotrebiteľa v ustanoveniach §-u 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v rozpore so všeobecnými ustanoveniami o náhrade škody podľa §-u 420 Občianskeho zákonníka preto v tejto časti návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný iba čiastočne, úspech je možné kvalifikovať v jednej polovici, keď súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie vyfakturovaných súm za mesiace máj až júl 2012 v celkovej výške 143,67 Eur oproti neúspechu, ktorý bol o niečo vyšší, vo výške 229,- Eur.

Príslušenstvom pohľadávky, t. j. úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy súd považoval za primeraný a v súlade s §-om 517 ods. 2 a §-om 3 ods. 1 Vládneho nariadenia č. 87/1992 Zb. z., preto v časti, v ktorej priznal súd navrhovateľovi zaplatenie sumy 146,67 Eur, súd rozhodol tak aj o výške 8075 %-ného ročného úroku zo sumy 146,67 Eur od 21.9.2012, teda od prvého dňa omeškania s plnením peňažného záväzku, ktorú lehotu určil samotný navrhovateľ vo výzve na pokonávku. Vo zvyšku súd návrh z dôvodov vyššie uvedených zamietol aj s príslušenstvom, teda s uplatneným úrokom z omeškania. Trovy konania vo výške uplatnenej navrhovateľom súd v zmysle §-u 142 ods. 2 O.s.p. krátil na polovicu, keď z uplatnených trov v celkovej výške 108,97 Eur priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov vo výške 54,50 Eur, ktorá pozostávala z pôvodne zaplateného súdneho poplatku vo výške 22,50 Eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci po 28,22 Eur a dva režijné paušály po 7,81 Eur, spolu 72,06 Eur plus 20 % DPH, pretože navrhovateľ preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platcom dane z pridanej hodnoty, teda pôvodne uplatnené trovy predstavujú 108,97 Eur. Súd tým, že pomerom úspechu a neúspechu navrhovateľa trovy konania primerane znížil na polovicu, zaviazal odporkyňu na náhradu trov konania v horeuvedenej výške, teda 54,50 Eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline. (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).