

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614200705  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614200705.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L. : T., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX, Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: V. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., V. X. XXX/XX, t.č. U., H.-H. XXXX, Y. S. XX a Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X. XXX, takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloleté deti L. a to T., nar. XX.XX.XXXX, W., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., X. XXX, s účinnosťou od 11.12.2013 do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/52/2014.

Súd z a v ä z u j e otca a matku prispievať na výživu maloletej T. mesačne sumou 27,13 eur, maloletej W. mesačne sumou 27,13 eur a maloletého Y. mesačne sumou 27,13 eur, s účinnosťou od 11.12.2013 do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/52/2014 vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala návrh na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, nakoľko o uvedené deti sa stará od 11.12.2013, pričom uviedla, že starostlivosť o maloleté deti spočiatku zabezpečovala stará matka zo strany matky, keďže matka odišla zo spoločnej domácnosti do U. a zanechala maloleté deti bez dozoru. Otec výchovu maloletých detí nezvládal a deti vychovávala prakticky ulica.

V súčasnej dobe však výchovu maloletých detí nezvláda, preto bol podaný návrh na dočasné umiestnenie maloletých detí do detského domova.

Otec s návrhom súhlasil.

Matka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie mala vykázané, preto súd v zmysle § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Kolíznym opatrovníkom k podanému návrhu sa písomne vyjadril, že v súčasnej dobe starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje navrhovateľka, ktorá však výchovu maloletých detí nezvláda, keďže maloletá T. sa jej neustále vyhráža, že ujde z domu, maloletý Y. ju klame, odmieta sa učiť a celkové správanie maloletých

detí voči navrhovateľke je odmietavé až agresívne, preto dňa 17.02.2014 bol podaný podnet na vydanie predbežného opatrenia o dočasnom zverení maloletých detí do starostlivosti J.. Ďalej v správe bolo poukázané na to, že nikto z blízkych príbuzných nie je schopný o maloleté deti sa postarať, keďže stará matka Z. K. nemá vytvorené dostatočné priestorové podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti a pán I. bol z bytu deložovaný.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na

nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Súd na základe prevedeného dokazovania zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a oboch rodičov zaviazal prispievať na ich výživu v zmysle § 62 Zákona o rodine.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.