

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200987
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214200987.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou, v právnej veci navrhovateľky : H. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX, XXX XX Q. zastúpenej advokátkou : JUDr. Albína Vágóová, so sídlom Ružová 265, 929 01 Dunajská Streda proti odporcovi : X. Q., J.. XX.XX.XXXX, G. Q. XXX, XXX XX Q., zastúpenému advokátom : JUDr. Ernest Csonga, so sídlom Jesenského 5026/13A, 929 01 Dunajská Streda o rozvod manželstva takto

rozhodol :

Súd manželstvo účastníkov konania H. Q.Á., V.. F. M. X. Q. W. O. XX.X.XXXX K. G.I. S. I. O. N. V..

Účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 28.01.2014 domáhala na tunajšom súde rozvod manželstva. Návrh odôvodnila psychickým a fyzickým násilím odporcu voči nej, vyhrážkami odporcu, jej strachom z neho, s tým, že od času čo sa odsťahovala sa jej žije ľahšie, lepšie. Uviedla, že v žiadnom prípade nemieni s odporcom obnoviť spolužitie. Necíti k nemu nič.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil. Uviedol, že tvrdenia navrhovateľky o jeho násilí voči nej sú nepravdivé. Vždy robil všetko pre rodinu. Navrhovateľku má rád a chce, aby si to vyriešili inak a nie rozvodom a to v záujme ich oboch ako aj detí a vnukov. Podľa neho problémy, ktoré majú, nie sú dôvodom na rozvod manželstva.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených v konaní a to sobášneho listu účastníkov konania (č.l. 6), potvrdenia o bydlisku navrhovateľky (č.l. 7), rodných listov plnoletých detí (č.l. 8 a 9), lekárskej správy z roku 2002 (č.l. 10), lekárskej správy z roku 2012 (pri č.l. 11), potvrdenia o čerpaní dovolenky (č.l. 11), s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 10C/62/2009

8C/16/2014

-2-

a 6C/130/2008 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného sobášneho listu účastníkov konania vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29.09.1979 pred bývalým MsNV v Dunajskej Strede. U oboch ide o prvé manželstvo. Obaja majú štátnu príslušnosť SR. Účastníci konania mali posledné spoločné bydlisko v Ohradoch. Vyššie uvedené medzi účastníkmi sporné nie. Na základe uvedeného je daná právomoc súdov SR a miestna príslušnosť tunajšieho súdu.

Z manželstva účastníkov pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté, ako to vyplýva z pripojených ich rodných listov. Ani uvedené sporné medzi účastníkmi konania nie je.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 6C/130/2008 vyplýva, že navrhovateľka dňa 02.07.2008 podala na tunajšom súde prvýkrát návrh na rozvod manželstva s odporcom. Uviedla v ňom, že odporca sa nikdy o rodinu nestaral, že často chodil domov pod vplyvom alkoholických nápojov, hral na hracích automatoch, vyvolával hádky a fyzicky jej ubližoval. Následne vzala návrh späť s odôvodnením, že spolužitie obnovili. Uznesením 6C/130/2008 - 14 zo dňa 02.10.2008 bolo konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2008.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 10C/62/2009 vyplýva, že navrhovateľka podala druhýkrát návrh na rozvod manželstva s odporcom dňa 23.03.2009. Uviedla v ňom, že v roku 2008 podala návrh na rozvod manželstva pre neudržateľné správanie sa odporcu. Vtedy ju odporca požiadal, aby vzala návrh späť, že prehodnotil svoje správanie sa. Zmenil sa len po dobu pár dní a opätovne sa správa ako slobodný muž, bez povinností a záväzkov a voči nej sa správa nevhodne. Následne požiadala o lehotu 3 mesiacov na možnosť úpravy manželských vzťahov. Dňa 07.09.2009 vzala svoj návrh späť. Uznesením 10C/62/2009 - 20 zo dňa 07.09.2009 bolo konanie zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.09.2009.

V pripojenej lekárskej správe zo dňa 25.01.2002 (č.l. 10) sa uvádza, že navrhovateľky uviedla, že ju zbil manžel a že má menšie podliatiny na zadnej strane krku.

V lekárskej správe o septembra až októbri 2012 pripojenej pri č.l. 11 sa uvádza, že dňa 10.09.2012 ju zbil manžel, obj. rozsiahle hematómy na ramenách, na predkoleniach a na tvári od kopancov, výrazná bolestivosť ľ. členka až predkolenia. Vypísaná a naložená členková ortéza a pri kontrole sa cíti lepšie.

Z pripojeného potvrdenia (č.l. 11) vyplýva, že navrhovateľka v čase od 14.09.2012 do 28.09.2012 čerpala dovolenku.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že sa nechce zmierovať s odporcom, lebo lepšie to nebude. Vie, čo deti a ona prežili. Odporca týždenne navštevoval 2 - 3 krát krčmu. Požívala alkohol. Hrával na hracích automatoch. Zvykol ju zbiť. Ponižoval ju. Nadával jej. Teraz žije oddelenie a je jej lepšie a je kludnejšia. K odporcovi nič necíti. Má k nemu zlý vzťah. Šancu mu dala, už mu ju nechce dať znova.

Odporca na pojednávaní uviedol, že všetko spravil pre rodinu, deti, navrhovateľku. Tvrdenia navrhovateľky sú zveličené a nepravdivé. Nepopiera, že počas tých 35 rokov mali nejaké nezhody a hádky a boli aj krčmy. Navrhovateľku má stále rád. Nepopiera, že mali viac hádok, pri ktorých bolo nejaké vzájomné sácanie sa. Popiera, že by bol voči navrhovateľke poučil fyzické násilie. Nepopiera, že hrával na hracích automatoch, ale

8C/16/2014

-3-

nemíňal na to peniaze z výplaty, ale z peňazí čo mal navyše a tak rodine nechýbali. Do krčmy chodieval len občas po práci. Zvykol piť len pivo, 2 až 4 podľa toho ako dlho sa tam zdržal. Nikdy nebol potrestaný

za jazdu pod vplyvom alkoholu, pričom všade jazdí autom. Chcel, aby problémy v manželstve riešili rozhovorom a inak než rozvodom. Prežili spolu 35 rokov a chce, aby to zostalo tak aj naďalej.

Podľa ust. § 18 zák. o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 23 ods.1/ zák. o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo už v roku 1979, teda ide o manželstvo trvajúce 35 rokov. Je tiež v konaní ale preukázané, že manželia v ňom majú a už aj predtým mali problémy. Navrhovateľka už dvakrát podala návrh na rozvod manželstva, ktorý následne vzala späť. Pri prvom návrhu ako dôvod späťvzatia uviedla obnovenie spolužitia. Pri druhom síce dôvod späťvzatia neuviedla, ale ešte pred späťvzatím žiadala o poskytnutie lehoty na možnosť nápravy vzťahov. Ako v prvom návrhu tak aj v druhom návrhu uvádzala v podstate tie isté problémy v ich spolužití ako v tomto konaní. Tvrdila, že problémy mali pre správanie sa odporcu k nej, pre požívanie alkoholu odporcom, pre jeho správanie sa pod vplyvom alkoholu a pre jeho agresívne správanie sa a fyzické ubližovanie. Navrhovateľka neprechováva žiadne kladné ani pozitívne city k odporcovi. Jej vzťah k nemu je zlý, ako uviedla. Necíti k nemu nič. Odporca tvrdí opak. Uvádza, že on má aj stále mal navrhovateľku rád. Nepoprel, že mali nedorozumenia a hádky. Mali ich aj kvôli financiám ako uviedol. V podstate uznal tvrdenie navrhovateľky, že hrával na hracích automatoch. Uviedol, že zvykol chodiť na hracích automatoch a aj obnosy, s ktorými tam hrával neboli nezanedbateľnou sumou i keď neboli ako on uviedol z jeho príjmu. Pripustil, aj to tvrdenie navrhovateľky, že chodieval do krčmy. Popieral ale, že by pil alkoholické nápoje vo veľkom množstve a toľko ako tvrdila navrhovateľka. Zvykol pijať len pivo. Uviedol tiež, že mali hádky aj nedorozumenia a pri nich sa stalo, že bolo aj nejaké to vzájomné sácanie. Rezolútne poprel, že by sa bol dopustil na navrhovateľke akéhokoľvek fyzického násillia. Z tohto všetkého vyplýva, že účastníci majú medzi sebou problémy. Nežijú spolu síce len krátko, ale už viackrát predtým spolužitie prerušili. Problémy, ktoré medzi sebou majú vyplývajú aj z toho, že odporca hráva na hracích automatoch, že chodieval do krčmy, že mali medzi sebou hádky. Navrhovateľka už nemá žiadnu citovú väzbu k odporcovi a nechce už spolužitie obnoviť. Odporca síce má záujem v manželstve zotrvať, ale len jeho vôľa nestačí. Na spolužitie treba dvoch partnerov a tu nie sú. Navyiac sú to spomínané problémy, ktoré ako to vyplýva aj z predchádzajúcich konaní tu pretrvávajú už dlhší čas a nedokázali ich v podstate vyriešiť. Ani jeden z účastníkov nenavrhol žiadne doplnenie dokazovania. Navrhovateľka síce predložila lekárske správy, kde je podchytené, že pri ošetrení u lekára uviedla, že jej zranenie boli spôsobené bitkou od odporcu a predložila aj potvrdenie o čerpaní dovolenky, tieto doklady však samé o sebe nie sú spôsobilé preukázať tvrdenie navrhovateľky o fyzickom násillí odporcu voči nej. Iné dôkazy v tomto smere nenavrhol. Odporca je tvrdenia rázne popiera v tomto smere. Preto je nutné mať za to, že navrhovateľka svoje dôkazné bremeno o tvrdenom fyzickom násillí nepreukázala. Problémy v tomto vzťahu sú už dlhotrvajúce. Rozvrat medzi manželmi je hlboký a preto bolo potrebné návrhu navrhovateľky ako dôvodnému vyhovieť a manželstvo účastníkov konania rozviesť. Príčinami, ktoré viedli k rozvratu boli najmä vážne problémy medzi účastníkmi

8C/16/2014

-4-

konania vyplývajúce aj z toho, že odporca hrával na hracích automatoch, že často navštevoval pohostinstvá, z nezhôd a hádok kvôli financiám.

Keďže ide o konanie o rozvod manželstva o trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 144 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované.

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa

8C/16/2014

-5-

osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.