

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613206811  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613206811.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený advokátkou JUDr. Soňou Pohovejovou, so sídlom kancelárie Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: L. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. XXX, toho času bytom S. U. XXXX, štátna občianka SR, o zaplatenie 88,19 € s prisl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 88,19 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20.1.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,58 € a iné trovy konania v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 8.7.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 88,19 € s prisl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril poisťnú zmluvu č. 6563699588 s účinnosťou od 10.6.2011 na dobu neurčitú. Vzhľadom na to, že odporkyňa zaplatila poisťné len za obdobie 10.6.2011 - 10.9.2011 a ďalšie poisťné nezaplatila, tak poisťenie zaniklo dňa 19.1.2012 a navrhovateľ si uplatnil dlžné poisťné za obdobie trvania poisťnej zmluvy.

Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 4Ro/221/2013 - 15 zo dňa 2.8.2013, ktorý sa nepodarilo odporkyni doručiť do vlastných rúk, keďže odporkyňa sa zdržiavala na neznámom mieste a preto súd platobný rozkaz uznesením, č.k. 7C/148/2013 - 30 zo dňa 13.1.2014 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Na pojednávanie sa dostavila odporkyňa, ktorá uviedla, že sa zdržiava na adrese S. U. XXXX a uznala dlh voči navrhovateľovi.

Súd vykonal dokazovanie návrhom poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. 0099997, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 10.6.2011 do 20.6.2013, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 12.12.2011, zánikom poistenia pre nezaplatenie následného poistného, predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 23.5.2012, výsluchom odporkyne, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

Odporkyňa podpísala návrh poistnej zmluvy pre kapitálové životné poistenie č. 0099997 dňa 10.6.2011. Uvedený návrh bol akceptovaný navrhovateľom dňa 15.6.2011, čím došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy č. 6563699588 so začiatkom poistenia od 10.6.2011, dobou trvania životného poistenia a dobou platenia poistného 25 rokov. V zmluve bolo dohodnuté mesačné poistné vo výške 20,51 €.

Z výzvy na zaplatenie poistného zo dňa 12.12.2011 má súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na uhradenie dlžného poistného za obdobie od 10.9.2011 do 10.10.2011 vo výške 20,51 €. Odporkyňa bola zároveň upozornená, že ak uvedené poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy, tak poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikne. Výzvu si odporkyňa prevzala dňa 19.12.2011.

Navrhovateľ oznámil odporkyňi, že poistná zmluva č. 6563699588 zanikla dňa 19.1.2012 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a vyzval odporkyňu na uhradenie dlžného poistného vo výške 88,19 €. Následne navrhovateľ opätovne vyzval odporkyňu na úhradu dlžného poistného za obdobie od 10.9.2011 do 19.1.2012, a to predžalobnou výzvou na dobrovoľnú úhradu dlžného poistného zo dňa 23.5.2012.

Podľa výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy č. 6563699588 za obdobie od 10.6.2011 do 20.6.2013 vyplýva, že odporkyňa mala uhradené poistné do 10.9.2011 a dlh odporkyne na poistnom za obdobie od 10.9.2011 do 19.1.2012 predstavuje sumu 88,19 €.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že poistné spočiatku platila, ale neskôr sa dostala do finančných problémov. Odporkyňa si je vedomá dlhu voči navrhovateľovi, ten uznáva čo do dôvodu a výšky a dlh chce zaplatiť naraz.

Podľa § 801 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, má veriteľ právo požadovať od dlžníka, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného dlhu úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporkyňa podpísala návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý navrhovateľ akceptoval dňa 15.6.2011 čím došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy č. 6563699588 so začiatkom poistenia od 10.6.2011 s dobou trvania životného poistenia a dobou platenia poisťného 25 rokov. Odporkyňa sa zaviazala uhrádzať navrhovateľovi dohodnuté mesačné poisťné vo výške 20,51 €. Nakoľko si odporkyňa riadne a včas neplnila svoju povinnosť platiť dohodnuté poisťné, došlo v zmysle § 801 ods. 2 OZ ku dňu 19.1.2012 k zániku poistenia, v dôsledku čoho vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť dlžné poisťné za obdobie od 10.9.2011 do 19.1.2012 vo výške 88,19 €. Nakoľko mal súd vykonaným dokazovaním bez pochyby preukázané všetky vyššie uvedené skutočnosti i skutočnosť, že odporkyňa dlžnú sumu neuhradila a to ani čiastočne, súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ okrem tejto istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 88,19 € od 20.1.2012 do zaplatenia. Keďže takto žiadaná výška úroku bola stanovená v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, a súd mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania tak, ako to tvrdil navrhovateľ, súd navrhovateľovi žiadané úroky z omeškania priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú z trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, ktoré v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu), t. j. 33,20 € a režijného paušálu za 2 úkony právnej služby po 7,81 €, t.j. 15,62 € + 20 % DPH.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia

jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo. Právo podať odvolanie proti tomuto rozsudku nemajú tí, ktorí sa tohto práva vzdali.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.