

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/68/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122205340
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Vojsovič
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3122205340.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Trenčín, deti rodičov D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., C. XX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, o návrhu navrhovateľov 1/ E. B., nar. XX.XX.XXXX a 2/ G. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom F. XXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, sudcom Mgr. Petrom Vojsovičom, takto

r o z h o d o l :

I. Konanie v časti o uloženie dohľadu nad výchovou sa zastavuje.

II. Konanie v časti o návrhu navrhovateľov 1/ a 2/ na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti sa zastavuje.

III. Maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti otca, pričom zastupovať maloletých a spravovať ich majetok v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia.

IV. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 120,- eur mesačne a na maloletého C. 100,- eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, s účinnosťou od 29.12.2022.

V. Dlh na výživnom za obdobie od 29.12.2022 do 30.03.2023 vo výške 901,28 eur je matka povinná splácať popri bežnom výživnom k rukám otca v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30,- eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok, ak sa matka dostane do omeškania s úhradou čo i len jednej splátky.

VI. Matka je o p r á v n e n á stýkať sa s maloletými deťmi:

- každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Matka si maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca a následne ich v čase ukončenia styku v mieste bydliska otca odovzdá.

VII. Vo zvyšnej časti sa návrh otca z a m i e t a.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

I. Predmet konania a vyjadrenia účastníkov

1. Dňa 12.08.2022 bol súdu doručený návrh starých rodičov maloletých detí - navrhovateľov 1/ a 2/, ktorým sa tí domáhali zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Návrh odôvodnili tým, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu výchovu o maloletých, dlhodobo si neplnia rodičovské povinnosti a dlhodobo požívajú alkoholické nápoje. Matka odbehávala z domácnosti za priateľom, o maloletých nejavila záujem. Boli toho názoru, že otec maloleté deti ľúbi, ale starostlivosť o nich by nezvládol.
3. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/68/2022 zo dňa 13.10.2022 (č. I. 114) súd bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou.
4. Dňa 29.12.2022 bol súdu doručený návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu, ktorým sa domáhal:
 - zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia,
 - určenia vyživovacej povinnosti matke vo výške 130,- eur na A. a 100,- eur na C., a to od 01.07.2022.
5. Návrh otca bol pôvodne vedený pod sp. zn. 32P/186/2022. Pod uvedenou spisovou značkou súd vydal dňa 10.01.2023 uznesenie (č. I. 4), ktorým spojil vyššie uvedené veci do jedného konania, ktoré je vedené pod sp. zn. 32P/68/2022.
6. Otec návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2022. S navrhovateľmi žije v podstate v jednom dome, majú však každý vlastný vstup. S navrhovateľmi hovoril, oni nebudú trvať na ich návrhu a zároveň on požiada o zverenie maloletých do jeho starostlivosti.
7. Navrhovatelia podaním doručeným dňa 19.01.2023 (č. I. 151) zobrali návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti späť.
8. Matka bola vypočutá súdom na výsluchu 13.12.2022 (č. I. 147), ktorý nasledoval bezprostredne po nariadenom pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu choroby navrhovateľov a otca. Matka na výsluchu uviedla, že vie si predstaviť aby boli deti zverené otcovi a zároveň aby ich mohla navštevovať aspoň cez víkendy. Výživné si vie predstaviť platiť po 100,- eur na každé dieťa.
9. Matka v rámci prešetrenia pomerov zo strany ÚPSVaR Bratislava (č. I. 153) uviedla, že má záujem o stretávanie sa s maloletými deťmi, na ich výživu však neprispieva, čaká na rozhodnutie súdu. Uviedla, že v jej možnostiach je prispievať na výživu sumou 100,- eur na každé dieťa. So zverením maloletých detí otcovi nesúhlasí, nakoľko sa obáva, že ten nemá na to potrebné schopnosti. Súhlasila by so zverením detí navrhovateľke 1/. S deťmi by sa chcela stretávať každý druhý víkend, avšak v súčasnosti na to nemá vytvorený priestor, aby u nej deti prespali.
10. Maloletý A. v rámci prešetrenia pomerov (správa zo dňa 24.03.2023 č. I. 172) uviedol, že prespáva u babky (navrhovateľky 1/), cez víkendy chodí k otcovi. Súhlasí aby bol zverený otcovi s tým, že navrhovatelia mu budú pomáhať. Chcel aby ich matka prišla pozrieť.
11. Maloletý C. v rámci prešetrenia pomerov (správa zo dňa 24.03.2023 č. I. 172) uviedol, že čas trávi u navrhovateľov a u otca, pričom chce u otca aj navrhovateľov bývať.

12. Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov (č. I. 172) navrhol aby boli deti zverené do starostlivosti otca, matke bolo určené výživné v sume 130,- eur na A. a 100,- eur na C., a to od augusta 2022, keďže v tento deň začalo konanie vo vzťahu k maloletým. Výchovné opatrenie – dohľad nad výchovou navrhujú neuložiť, nakoľko dohľad vykonávajú navrhovatelia, ktorí spolupracujú s ÚPSVaR Tenčím, a vedia tento v prípade nedostatkov upozorniť.

13. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, ktoré vykonal dňa 30.03.2023 (č. I. 189). Pojednávanie sa zúčastnili navrhovatelia, otec, kolízny opatrovník a prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín. Matka sa pojednávania nezúčastnila, pričom svoju neúčast' neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

14. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti.

15. Kolízny opatrovník uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti. Ďalej uviedol, že v rámci prešetrenia v rodine zistili, že navrhovatelia pomáhajú otcovi so starostlivosťou. Otec pracuje v dvojzmennej prevádzke, cez týždeň maloleté deti bývajú u navrhovateľov. Otec sa v súčasnosti zastabilizoval, pracuje, problém s alkoholom, na ktorý sa dopytovali navrhovateľky sa nevyskytol. Maloletí chcú ostať s otcom a navrhovateľkou 1/. Vzhľadom na uvedené ako aj na to, že osobná starostlivosť rodiča má prednosť pred náhradnou osobnou starostlivosťou navrhli, aby boli maloletí zverení do starostlivosti otca. Výživné navrhli určiť v sume 130,- eur na A. a 100,- eur na C.. Tiež navrhli, aby sa neupravoval styk matky s maloletými deťmi, tá v súčasnosti neprejavuje o deti záujem. Úprava styku je možná v nasledujúcom rozvode konaní. Pokiaľ ide o výchovné opatrenie, v súčasnosti nenavrhujú nariadiť dohľad, nakoľko sa otec od augusta 2022 zastabilizoval.

16. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín na pojednávaní uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol konanie o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti zastaviť, dohľad neuložiť a zveriť maloleté deti na čas do rozvodu otcovi s tým, že matka bude platiť na obe deti mesačne vo výške 230,- eur.

II. Zisťovanie skutkového stavu

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, navrhovateľky 1/ a listinnými dôkazmi, z ktorých zistil pre rozhodnutie tento podstatný skutkový stav:

12. Rodičmi maloletých detí sú manželia D. B. a E. B.. Rodičia iné deti už nemajú (vyplývalo z lustrácie v registri obyvateľov č. I. 6 - 9). Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti (vyplývalo zo správ z prešetrenia pomerov č. I. 153 a 172).

13. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, naposledy pracovala pre Slovenskú poštu, a.s., a to v období od 01.02.2023 do 15.02.2023. Pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa, nakoľko nepresvedčila o svojich kvalitách a spoľahlivosti, nenastupovala do práce a nepreukázala svoju neprítomnosť dôveryhodným dokladom o existencii prekážky v práci (vyplývalo zo správy od Slovenskej pošty, a.s., č. I. 162 a lustrácie v Sociálnej poisťovni č. I. 168). Matka bola od septembra do decembra nezamestnaná, nebola vedená ani na úrade práce, žila z úspor, pomohla jej matka. Vzdelanie má SOU obchodné – kuchár, čašník. V minulosti pracovala ako kuchárka či operátorka vo výrobe. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Nevlastní majetok väčšej hodnoty a ani auto. Zo spoločnej domácnosti odišla v júli 2022 (vyplývalo z výpovede matky na výsluchu dňa 13.12.2022 č. I. 147). Matka žije v D., kde žije v byte spolu aj s jej priateľom. Náklady na byt sú 550,- eur nájom a 50,- eur elektrina. Jej priateľ má príjem cca 700,- eur mesačne (vyplývalo zo správy z prešetrenia pomerov č. I. 153).

14. Otec je zamestnaný v spoločnosti F. H., cez ktorú pracuje v spoločnosti E., kde sa jeho príjem pohybuje okolo 800 - 900,- eur v čistom. Zdravotný stav je dobrý. Býva v prenajatom rodinnom dome, kde platí 400,- eur mesačne nájom spolu s energiami. Navrhovateľke 1/ dáva 120,- eur na maloletých

(vyplynulo z výpovede otca na pojednávaní, výplatných pások č. I. 175 – 179, ilustrácie v Sociálnej poisťovni č. I. 168, výpisu z bankového účtu navrhovateľky 1/ oboznámeného na pojednávaní).

15. Maloletí A. a C. žijú u navrhovateľov 1/ a 2/ a u otca. Tí majú prenajatí dom s dvoma bytovými jednotkami. V jednej bytovej jednotke žijú navrhovatelia 1/ a 2/ a v druhej žije otec. Cez týždeň bývajú maloletí u navrhovateľov, nakoľko otec chodí skoro ráno do práce. Cez víkendy sú u neho. Otec sa do starostlivosti o maloletých zapája. Maloletý A. navštevuje 5. ročník špeciálnej internátnej školy. Náklady sú 40,- eur mesačne cestovné do školy, strava v ŠJ 34,- eur mesačne, družina 30,- eur ročne. Maloletý má ADHD, je však inak zdravý, lieky neberie. Maloletý C. navštevuje materskú školu, v septembri ide do 1. ročníka. Strava v ŠJ 40,- eur mesačne. Je zdravý (vyplynulo z výpovede navrhovateľky 1/ a otca na pojednávaní a z výpisu z bankového účtu navrhovateľky 1/ oboznámeného na pojednávaní a poštových poukázok č. I. 180).

16. Z úradnej činnosti súd zistil, že otec podal návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 32P/33/2023.

III. Výchovné opatrenie – dohľad na starostlivosťou

17. Súd začal z vlastnej iniciatívy konanie o uložení výchovného opatrenia – dohľadu na výchovu (§ 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine). K začatiu konania viedli súd skutočnosti uvedené navrhovateľmi v návrhu, t. j. že rodičia sa o maloleté deti nestarajú, pričom požívajú alkoholické nápoje. Súd však bol toho názoru, že pred zverením maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov sa javilo ako rozumnejšie ponechať maloleté deti v starostlivosti rodičov (otca), s tým, že nad výchovou bude uložený dohľad.

18. Zo správy kolízneho opatrovníka (č. I. 172), ale aj jeho vyjadrení na pojednávaní vyplynulo, že otec sa od augusta zastabilizoval, podieľa sa na výchove maloletých detí, nie je teda potrebné uložiť dohľad nad výchovou. S ohľadom na uvedené odpadol dôvod začatia konania, t. j. pochybnosť o adekvátnej starostlivosti zo strany rodičov (otca), a preto súd v zmysle § 23 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“) konanie zastavil (výrok I.).

IV. Náhradná osobná starostlivosť

19. Nakoľko navrhovatelia 1/ a 2/ zobrali návrh na zverenie maloletých detí do ich náhradnej starostlivosti späť (č. I. 151) súd konanie podľa § 29 CMP zastavil (výrok II.).

20. Súd prihladol na to, že otec, kolízny opatrovník ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín súhlasili na pojednávaní so späťvzatím návrhu. Matka bola písomne vyzvaná (č. I. 157) aby sa v lehote 7 dní vyjadrila či súhlasí so späťvzatím návrhu a ak nie aby uviedla dôležité dôvody, pre ktoré nesúhlasí. Matka si výzvu prevzala dňa 15.02.2023 (doručenka k č. I. 156), pričom do termínu pojednávania sa nevyjadrila. Súd zároveň nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné pokračovať o tomto návrhu. Nakoniec náhradnú osobnú starostlivosť nemožno navrhovateľom nanútiť.

V. Úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva

21. Po vykonaní dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca je čiastočne dôvodný.

22. V prípade ak rodičia spolu nežijú súd môže upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností. Najmä určí, ktorému z rodičov I. zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine), II. určí kto z rodičov ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, III. určí výšku výživného u rodiča, ktorému nie je maloleté dieťa zverené do starostlivosti (§ 24 ods. 1 v spojení s § 36 ods. 1 Zákona o rodine) a zároveň rozhodne o IV. úprave stretávania (styku) dieťaťa s rodičom, ktorému nie je zverené do osobnej starostlivosti (§ 25 v spojení s § 36 ods. 1 Zákona o rodine).

23. Pokiaľ ide o otázku zverenia do osobnej starostlivosti, súd zveril maloletých do osobnej starostlivosti otca. V prvom rade matka neprejavila záujem o zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Sama uviedla, že v súčasnosti nemá vytvorené podmienky

na to aby deti mohli u nej prespávať. V prípade otca neboli zistené žiadne také nedostatky, ktoré by vylučovali jeho starostlivosť. Je pravdou, že so starostlivosťou mu vo výraznej miere pomáhajú jeho rodičia (navrhovateľa 1/ a 2/). Avšak do istej miery je to prirodzené, keďže žijú akoby v jednej domácnosti (ide o dvojdom). Maloletý v podstate súhlasil aby boli zverení otcovi, i keď spomínali aj starostlivosť navrhovateľov.

24. Matka v rámci prešetrenia pomerov (č. l. 153) uviedla, že má pochybnosti o schopnostiach otca postarať sa o maloletých a preto navrhuje aby tí boli zverení navrhovateľke 1/. Uvedené by bolo možné keby navrhovateľka 1/ nezoberie späť návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Nakoniec je potrebné uviesť, že maloletí sú v podstate spoluvychovávaní starými rodičmi, čiže otec má pri sebe aj pomoc skúsenejších osôb.

25. Súd rozhodol, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok v bežných veciach sú oprávnení obaja rodičia, nakoľko nezistil také skutočnosti, ktoré by vylučovali jedného z rodičov z výkonu tohto rodičovského oprávnenia.

26. Nakoľko rodičia nepožiadali súhlasne o to aby súd neupravil stretávanie matky s maloletými deťmi a zároveň rodičia v tejto otázke neuzatvorili dohodu, súd v zmysle § 25 ods. 2 Zákona o rodine musel upraviť stretávanie matky s maloletými deťmi.

27. Zo správy z prešetrenia pomerov u matky (č. l. 153) vyplynulo, že tá má záujem o stretávanie sa s deťmi, a to každý druhý víkend. Zároveň však nemá v súčasnosti vytvorené také bytové podmienky aby maloletí mohli u nej prespať. S ohľadom na uvedené súd určil, že matka je oprávnená sa stýkať s maloletými deťmi každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., pričom matka si maloleté deti prevezme v mieste bydliska otca a tam ich následne aj vráti (výrok VI.).

28. Súd pripomína, že nejde o povinnosť matky, ale o jej právo s deťmi sa stretávať. Zároveň sa rodičia vždy môžu dohodnúť na iných termínoch aj časoch. Na to nie je potrebné rozhodnutie súdu. Rozhodnutie garantuje matke iba minimálny čas, ktorý jej musí otec poskytnúť na stretnutie s deťmi.

29. Ohľadom otázky výživného, súd prihliadol na schopnosti, možnosti, majetkové a osobné pomery rodičov, ako aj na odôvodnené potreby maloletých detí (§ 62 ods. 2 v spojení s § 75 ods. 1 Zákona o rodine).

30. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón (pozri rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/78/2020 zo dňa 25.11.2020).

31. Pri posudzovaní výšky výživného súd vychádzal z toho, že náklady otca na bývanie predstavujú sumu 400,- eur. Z toho 1/3 pripadá na každé z maloletých detí, čo predstavuje sumu 133,33 eur.

32. V prípade maloletého A. sú ďalšie náklady na školu v podobe školskej stravy (34,- eur mesačne), družiny (30,- eur ročne), dochádzky do školy (40,- eur mesačne). V prípade maloletého C. sú náklady na stravu v škôlke (40,- eur mesačne). Ďalej sú u nich náklady na hygienu, stravu doma, ošatenie, či pomôcky do školy.

33. V prípade určenia výšky výživného súd vychádza nielen z nákladov dieťaťa, ale aj z možností, schopností a majetkových pomerov rodiča. V tomto súd zistil, že matka je v súčasnosti nezamestnaná. Ani táto skutočnosť však súdu nebráni aby určil matke zodpovedajúce výživné. Tu súd poukazuje na ust. § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, v zmysle ktorého súd prihliadne na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Uvedené ustanovenie vyjadruje princíp potenciality, ktorého účelom je vychádzať pri určení výšky výživného nielen z faktických skutočností na strane povinného rodiča (napr. jeho skutočného príjmu), ale aj z reálnych možností mať výhodnejšie majetkové postavenie. Tento princíp je potrebné vzťahovať aj na prípady kedy povinný rodič nedosahuje žiadny alebo dosahuje nízky príjem.

35. Za vzdanie sa výhodnejšieho povolania v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia treba považovať aj prípady kedy je s rodičom ukončený pracovný pomer z dôvodov, za ktoré je zodpovedný výlučne len on sám. V takom prípade by súd vychádzal z príjmu, ktorý by rodič dosahoval ak by s ním nebol ukončený pracovný pomer. Zo správy od I. G., J., (č. I. 162) vyplynulo, že s matkou bol skončený pracovný pomer zo strany zamestnávateľa počas skúšobnej doby, a to z dôvodu, že matka nevedela preukázať zákonné prekážky, pre ktoré sa nedostavila do práce. Podľa súdu ide o prípad kedy sa matka vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania resp. zárobku.

36. Súd preto vychádzal zo sumy, ktorú by matka mohla dosahovať pokiaľ by pre I. G., J., naďalej pracovala. Zo správy z prešetrenia pomerov (č. I. 153) vyplynulo, že matka mala pracovať na pozícii poštového doručovateľa v G.. Súd z portálu www.profesia.sk (č. I. 188) zistil, že pre D., I. G., J., ponúka pre poštového doručovateľa základnú mzdu 870,- eur v hrubom, ktorá suma predstavuje v čistom približne 688,- eur. Súd preto z tejto sumy pri určení výživného aj vychádza.

37. Mimo iné z ďalších pracovných ponúk pre D. súd zistil, že sú v ponuke pracovné miesta na pozíciu operátor vo výrobe (pozíciu, ktorú matka podľa vlastného vyjadrenia už vykonávala – uviedla na výsluchu dňa 13.12.2022 č. I. 147), kde sa hrubá mzda pohybuje v rozmedzí 890 - 1.100,- eur (č. I. 183 - 187). Matka tak má reálne možnosti zamestnať sa a platiť výživné.

38. S ohľadom na vyššie uvedené pomery matky a potreby maloletých detí súd považoval za primerané určiť výživné v sume 120,- eur na A. a 100,- eur na C..

Vo zvyšnej časti súd návrh otca zamietol (otec navrhoval výživné na A. 130,- eur). V danej veci súd zohľadnil, že príjmové pomery matky neumožňujú platiť vyššie výživné, tiež je potrebné zohľadniť, že matka má dve vyživovacie povinnosti.

39. Súd sa tiež nestotožnil s matkiným vyjadrením zaznamenaným v správe z prešetrenia pomerov (č. I. 153), kedy navrhla aby bolo výživné určené v sume 100,- eur na každé dieťa. Tu je potrebné poukázať, že v prípade maloletého A. ten je starší a má teda aj väčšie nároky na stravu či ošatenie. Zároveň ten navštevuje už základnú školu, kde má opäť oproti maloletému C. zvýšené náklady na pomôcky či dochádzku.

40. Okrajom súd poukazuje, že v rámci Českej republiky boli vydané metodologické tabuľky pre určenie výživného. V zmysle týchto tabuliek v prípade ak má povinný rodič 2 deti, tak na dieťa vo veku 6 – 10 rokov by mal platiť 14 % z príjmu a na dieťa vo veku 11 – 15 rokov 16 % z príjmu. Uvedené predstavuje pri potenciálnom príjme matky (688,- eur) sumu 96,32 eur a 110,00 eur. Uvedené tabuľky sú však iba orientačné. Na ich príklade však možno poukázať, že rozhodnutie súdu o výške výživného nie je neprimerané.

41. Súd určil povinnosť platiť výživné od dátumu podania návrhu otca, t. j. od 29.12.2022. Otec navrhoval aby bolo výživné určené spätne, a to od 01.07.2022. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine sa výživné určuje odo dňa začatia konania, resp. u maloletých detí 3 roky spätne ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Je pravdou, že toto konanie bolo začaté už 12.08.2022. Avšak to sa týka iba konania o zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti. V tejto časti konania sa otec nemohol domôcť toho aby mu bolo poukazované výživné. Návrh otca je tak potrebné brať izolovane. Preto súd priznal výživné od dátumu podania jeho návrhu. Súd zároveň nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mohol priznať výživné aj spätne a zároveň takéto dôvody neboli otcom ani tvrdené. Súd preto v tejto časti návrh otca zamietol (výrok VII.).

42. Nakoľko sa výživné určilo od podania návrhu, pričom matka od tohto času na výživu maloletých detí neprispievala, vznikol jej dlh na výživnom, a to za obdobie od 29.12.2022 do 30.03.2023, teda do rozhodnutia súdu.

43. Súd poukazuje, že výživné sa platí so splatnosťou mesiac vopred (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine). Matke teda vznikol dlh na výživnom za pomernú časť mesiaca december (za 3 dni) a celý mesiac január, február, marec a apríl (výživné za apríl bolo splatné 15. marca, súd rozhodol 30. marca). Matka tak má doplatiť sumu 901,28 eur. Tie pozostávajú z dlžného výživného na A. v sume 491,61 eur (11,61 + 4 x 120) a C. v sume 409,67 eur (9,67 + 4 x 100). S ohľadom na sociálnu situáciu matky a výšku dlžného výživného súd v zmysle § 232 ods. 3, ods. 4 Civilného sporového poriadku určil lehotu na plnenie v splátkach po 30,- eur mesačne, až do úplného vyrovnania dlhu, s tým, že v prípade ak sa matka omešká so splatením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh (výrok V.).

VI. Trovy

44. O trovách rozhodol súd v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok VIII.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Trenčín.

V podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené (všeobecné náležitosti podania).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia.