

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 1T/158/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711010568
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Chuda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7711010568.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce senát v zložení predseda senátu JUDr. Andrej Chuda a prísediaci JUDr. Vladimír Vojtko a JUDr. Peter Bodo na hlavnom pojednávaní dňa 27.2.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. nar. XX.X.XXXX v Trebišove, trvale bytom A. toho času v D.

Vzhľadom na právoplatne uznanú vinu rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 1T 158/2011 zo dňa 24.9.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To 95/2012 zo dňa 13.12.2012

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 186 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 7 Tr. zákona, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 122 /stodvadsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 3T 132/2010 zo dňa 19.10.2010 vo výroku o treste, ktorým obžalovanému U. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 16 mesiacov ako aj ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúci a vzhľadom na zmenu ku ktorým došlo k zrušeniu stratil podklad.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák., obžalovanému ukladá aj trest prepadnutia veci a to plynový pištoľ - revolveru zn. Olympic 38L 113097.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/158/2011 zo dňa 24.9.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 95/2012 zo dňa 13.12.2012 bol obžalovaný U. právoplatne uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu vydieračského únosu podľa § 186 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/,f/ Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že po vzájomnej dohode s obv. R. dňa XX.X.XXXX v čase okolo XX.XX hod., na ceste k družstvu v obci U., okr. Michalovce pristavili na osobnom motorovom vozidle zn. L., striebornej farby, pri pošk. C. idúcom na osobnom motorovom vozidle zn. F. kde obv. V. predstavil ako policajt a preukázal

presne nestotožneným odznakom a vyzval ho, aby ich nesledoval k jeho prechodnému bydlisku, kde si presadol do ich vozidla, spútal mu ruky vzadu jednorázovou umelohmotnou sťahovacou páskou a spoločne sa vydali s ním po ceste na U., kde na poľnej ceste zastavili, začali ho biť päšťami do oblasti tváre, nasadili mu na hlavu čiernu bavlnenú kuklu s otvormi vzadu a odviezli ho na chatu nachádzajúcu sa na poľnej ceste, cca 300 m od hlavnej cesty vedúcej na U., kde s vozidlom zastavili, bez známok násillia otvorili vchodové dvere do chaty, vytiahli ho z vozidla von a zanesli po schodoch do kúpeľne, tam ho posadili do vane na stoličku, oblepili lepiacou páskou, previazali špagátom a v krátkych intervaloch ho obaja udierali päšťami do oblasti tváre, neskôr drevenou nohou od stola aj na obe stehná, kde neustále pod hrozbou násillia od neho požadovali za prepustenie 15.000,- EUR, v doobedňajších hodinách už dňa 28.4.2010 sa mu podarilo odtiaľ ujsť aj so zraneniami, ktoré si odmietol dať ošetriť, pričom páchatelia svojím konaním pre majiteľa chaty R., nespôsobili žiadnu škodu na majetku a zariadení.

Bol mu za to podľa § 186 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní trinásť a pol roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/132/2010 zo dňa 19.10.2010 ktorým obžalovanému Vladimírovi Novákovi bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu šesťnásť mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia veci a to plynovej pištole - revolver zn. Olympic 38L 11 3097.

Poškodený C. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. por. .

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4Nt/14/2013 zo dňa 16.1.2014 podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd povolil obnovu konania v prospech odsúdeného U. a podľa § 400 ods. 1 Tr. por. zrušil výrok o treste rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/158/2011 zo dňa 24.9.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 95/2012 zo dňa 13.12.2012. Obnova konania bola povolená z toho dôvodu, že súd aplikoval ustanovenie o asperačnej zásade (§ 41 ods. 2 Tr. zák.) ktoré podľa nálezU Ústavného súdu SR nie je v súlade s článkom 1 Ústavy SR.

Súd pri novom rozhodovaní o treste u obžalovaného U. už neprihliadal na ustanovenie § 41 ods. 2 za bodkočiarkou Tr. zák. podľa ktorého súd pri ukladaní úhrnného (súhrnného) trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaný dvoma, alebo viacerými skutkami súd uloží páchatelovi trest nad 1 zvýšenej trestnej sadzby o 1/3.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na všetky okolnosti ktoré majú význam pre uloženie druhu trestu a jeho výmery pričom už nemohol prihliadať na závery odvolacieho súdu uvedené v rozhodnutí zo dňa 10.5.2012.

Súd vychádzal pri ukladaní trestu z ustanovenia § 186 ods. 2 Tr. zák. v ktorom trestná sadzba je stanovená na desať až pätnásť rokov. Pri tom prihliadal na ustanovenie § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa ktorého bolo potrebné uložiť obžalovanému W. súhrnný trest odňatia slobody preto, že skutok za ktorý mu bol teraz ukladaný trest spáchal skôr než vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/132/2010 bol vynesený odsudzujúci rozsudok. Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák. sa síce zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody pri ukladaní trestu úhrnného za dva alebo viac trestných činov z ktorých je aspoň jeden zločinom o 1/3, ale už neplatí, že súd musí uložiť trest nad 1 zvýšenej trestnej sadzby, preto súd pri ukladaní trestu môže vychádzať zo základnej trestnej sadzby, zvýšenej o 1/3 bez toho, aby musel trest uložiť v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby.

Pri výmere trestu súd neprihliadal v zmysle ust. § 38 ods. 7 Tr. zák. na priťažujúce okolnosti preto, že použitie ustanovení § 38 ods. 4 až 6 by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne.

Súd obžalovanému uložil trest vo výmere 122 mesiacov čo je pri dolnej hranici trestnej sadzby. Podľa názoru súdu trest v takejto výmere bude postačujúci na ochranu spoločnosti a zabráni obžalovanému páchať ďalšiu trestnú činnosť. Obžalovaného bude viesť k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a iných odradí od páchania trestných činov.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pretože pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že súd ukladal súhrnný trest bolo potrebné zrušiť výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/132/2010 zo dňa 19.10.2010 ktorým obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 16 mesiacov.

Súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to plynovej pištole ktorú obžalovaný použil pri spáchaní trestnej činnosti. Vlastníkom prepadnutej veci v zmysle ust. § 60 ods. 6 Tr. zák. sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.