

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111207089
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1111207089.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobkyne: V. R.P., adresa na doručovanie: A..P. N. X, XXX XX N., zast. advokátom JUDr. PaedDr. Ivanom Pecníkom, PhD., Karloveská ul. č. 32, Bratislava, proti žalovaným: X/ H. R., N. O.P. X.. Č.. XX, N., zast. advokátkou Mgr. Elenou Szabóovou, Kapisztóryho ul. č. 2, Nové Zámky, X/ L.. M. R., N. F. X.. Č.. XX, N., o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 29. novembra 2013 č. k. 11C/34/2011-149, pomerom hlasov 3:0, takto

rozhodol:

Výrok napadnutého uznesenia, ktorým bola žalobkyni uložená povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy prvostupňového konania 88,62 eur sa m e n í tak, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému 1/ k rukám advokátky Mgr. Eleny Szabóovej trovy prvostupňového konania 177,48 eur do 3 dní.

Výrok napadnutého uznesenia, ktorým bola žalovanému 1/ uložená povinnosť nahradiť žalobkyni k rukám jej právneho zástupcu trovy odvolacieho konania 36,98 eur, sa z r u š u j e.

Žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému 1/ k rukám advokátky Mgr. Eleny Szabóovej trovy odvolacieho konania 37,84 eur do 3 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému 1/ k rukám jeho právnej zástupkyne trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní 88,62 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia a ďalej žalovanému 1/ uložil povinnosť nahradiť žalobkyni k rukám jej právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 36,98 eur do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že uznesením z 13. 9. 2012 č. k. 11C/34/2011- 120 konanie vo veci samej zastavil podľa § 96 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že žalobkyňa vzala žalobu späť. O trovách konania súd prvého stupňa uvedeným uznesením nerozhodol s tým, že o nich rozhodne samostatným uznesením. O trovách prvostupňového konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. a priznal ich náhradu žalovanému 1/, keďže zastavenie konania zavinila späťvzatím žaloby žalobkyňa. Súčasne súd prvého stupňa dospel k záveru, že tu nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by umožňovali použitie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania a teda ich nepriznanie žalovanému 1/, hoci mu na náhradu trov konania vznikol nárok. Trovy právneho zastúpenia žalovaného 1/ v prvostupňovom konaní pozostávajú z 2 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 9. 7. 2012). Súd prvého stupňa v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nepriznal žalovanému 1/ náhradu cestovných výdavkov jeho právnej zástupkyne s odôvodnením, že nepreukázala, akým spôsobom sa dopravila do N. na pojednávanie. Právna zástupkyňa žalovaného v podaní z 5. 11. 2012 uviedla, že na dopravu na pojednávanie nepoužila vlastné motorové vozidlo a preto náhradu cestovného účtovala podľa cestovného hromadnou dopravou (vlakom EC) a náhradu za stratu času účtovala podľa skutočného času stráveného dopravou na pojednávanie do N.. V tejto súvislosti súd prvého stupňa poukázal na to, že právna zástupkyňa žalovaného 1/ nepredložila žiaden cestovný lístok, prípadne fotokópiu technického preukazu motorového vozidla, ktorým prišla na pojednávanie do N.. O trovách

odvolacieho konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu žalobkyni, ktorá bola v odvolacom konaní sp. zn. 6Co 102/2013 úspešná.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný 1/. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobkyni uloží povinnosť nahradiť mu trovy právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 177,48 eur. Vytkol súdu prvého stupňa, že nepostupoval správne, keď mu v rámci náhrady trov právneho zastúpenia nepriznal náhradu cestovného a náhradu za stratu času. Uviedol, že jeho právna zástupkyňa na dopravu na pojednávanie dňa 9. 7. 2012 nepoužila motorové vozidlo, ktoré by bolo v jej vlastníctve. Vzhľadom na to nemá logický základ záver súdu prvého stupňa, že nepredložila fotokópiu technického preukazu a ani doklad o kúpe PHM. Ďalej žalovaný 1/ poukázal na to, že jeho právna zástupkyňa použila na dopravu na pojednávanie cudzie motorové vozidlo a súčasne si neuplatnila náhradu cestovného vo výške náhrady za použitie motorového vozidla. Preto je požiadavka súdu prvého stupňa na predloženie cestovného lístka kontroverzná. Ťažko totiž očakávať od osoby cestujúcej motorovým vozidlom, že si kúpi cestovný lístok, ktorý v skutočnosti nevyužije. Pokiaľ ide o náhradu za stratu času, žalovaný 1/ v odvolaní poukázal na to, že jeho právna zástupkyňa má sídlo v D. R., pričom na pojednávanie dňa 9. 7. 2012 sa fyzicky dostavila. Preto jej vznikol nárok na náhradu za stratu času v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. Pokiaľ ide o výrok napadnutého uznesenia, ktorým bola žalobkyni priznaná proti žalovanému 1/ náhrada trov odvolacieho konania, žalovaný 1/ poukázal na to, že odvolacím dôvodom a teda aj dôvodom zrušenia predošlého uznesenia súdu prvého stupňa bola absencia aplikácie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania. Žalobkyňa po prvý raz vzniesla požiadavku na použitie § 150 ods. 1 O.s.p. pri rozhodovaní o trovách konania až v odvolaní a bolo na nej, aby preukázala existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa odôvodňujúcich použitie tohto ustanovenia pri rozhodovaní o trovách konania. Nie je preto možné sankcionovať žalovaného 1/ vo vzťahu k trovám odvolacieho konania. napokon žalovaný 1/ v odvolaní namietol, že s ostatnými dôvodmi odvolania žalobkyne sa odvolací súd nestotožnil (nepreskúmateľnosť rozhodnutia, porušenie zásady rovnosti).

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že právna zástupkyňa žalovaného 1/ sa osobne zúčastnila pojednávania konaného dňa 9. 7. 2012. Keďže má sídlo v D. R., vo vyčíslení náhrady trov konania z 5. 11. 2012 (č. l. 126) si uplatnila aj náhradu cestovného podľa § 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a náhradu za stratu času podľa písm. b/ tohto ustanovenia. Súčasne vo vyčíslení trov konania uviedla, že na dopravu na pojednávanie nepoužila vlastné motorové vozidlo a že preto cestovné účtuje vo výške cestovného vlakom (D. R. - N. a späť 2 x 6,30 eur).

Vzhľadom na tieto skutočnosti v rámci advokátskej odmeny vznikol právnej zástupkyňi žalovaného 1/ nárok na náhradu cestovného v zmysle § 15 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. Súd prvého stupňa preto nepostupoval správne, keď cestovné právnej zástupkyňi žalovaného 1/ nepriznal.

Naviac, odôvodnenie napadnutého uznesenia v tejto časti postráda logiku a v tomto ohľade odvolací súd poukazuje na dôvody odvolania, s ktorými sa stotožňuje. Je predsa nelogické požadovať od právnej zástupkyne predloženie technického preukazu motorového vozidla a doklad o nákupe PHM, keď právna zástupkyňa žalovaného 1/ si neuplatnila náhradu cestovného za dopravu motorovým vozidlom.

Právna zástupkyňa žalovaného 1/ vykonala úkon právnej služby (účasť na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 9. 7. 2012) v mieste, ktoré nie je jej sídlom. Preto jej vznikol nárok na náhradu za stratu času v zmysle § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. zmenil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa tak, že v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. priznal žalovanému 1/ náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 177,48 eur. Právna zástupkyňa žalovaného 1/ vykonala 1 úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) za 58,69 eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a 1 úkon právnej služby (účasť na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 9. 7. 2012) za 14,67 eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 5 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. Po pripočítaní rež. paušálu 2 x 7,63 eur advokátska odmena predstavuje 88,62 eur (58,69 + 14,67 + 2 x 7,63 = 88,62 eur). Cestovné D. R. - N. a späť predstavuje 6,30 eur x 2, čo je 12,60 eur. Náhrada za stratu času predstavuje 76,26 eur (2 x 3 polhodiny po 12,71 eur). Trovy právneho zastúpenia žalovaného 1/ tak spolu predstavujú 177,48 eur (88,62 + 12,60 + 76,26 = 177,48 eur).

Súd prvého stupňa uznesením z 21. 11. 2012 č. k. 11C/34/2011- 131 uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému 1/ k rukám jeho právnej zástupkyne trovy právneho zastúpenia 177,48 eur a žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobkyne odvolací súd uznesením z 28. 2. 2013 č. k. 6Co 102/2013- 141 uvedené uznesenie súdu prvého stupňa zrušil v napadnutej časti, t. j. v časti, ktorou

bola žalobkyni uložená povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy právneho zastúpenia, a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol napadnutým uznesením.

Uznesením odvolacieho súdu z 28. 2. 2013 č. k. 6Co 102/2013- 141 nedošlo k ukončeniu konania, keďže toto po zrušení uvedeného uznesenia súdu prvého stupňa pokračovalo ďalej a napadnutým uznesením súd prvého stupňa opätovne uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy právneho zastúpenia. Je preto mylný záver súdu prvého stupňa o tom, že žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná a že jej preto vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Inými slovami, napriek zrušeniu uznesenia súdu prvého stupňa z 21. 11. 2012 č. k. 11C/34/2011- 131 žalobkyňa v konečnom dôsledku úspešná nebola, keďže jej napadnutým uznesením bola uložená povinnosť nahradiť žalovanému 1/ trovy právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie v časti, ktorou ním bola žalovanému 1/ uložená povinnosť nahradiť žalobkyni trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 36,98 eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal ich náhradu úspešnému žalovanému 1/. Trovy odvolacieho konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia žalovaného 1/ v odvolacom konaní. jeho právna zástupkyňa vykonala v odvolacom konaní 1 úkon právnej služby (odvolanie) za 30,03 eur v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 14 ods. 3 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. Po pripočítaní rež. paušálu 1 x 7,81 eur trovy právneho zastúpenia žalovaného 1/ v odvolacom konaní predstavujú sumu 37,84 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.