

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/54/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204692  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813204692.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: František Pokusa BLESK, so sídlom Štefanov nad Oravou č. 17, IČO: 10 846 603, v konaní o zaplatenie istiny 168,09 Eur s príslušenstvom, rozsudok pre zmeškanie, takto

### rozhodol:

I/ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 528,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. od 03.10.2009 až do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 EUR, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet navrhovateľa vedený v G., a.s., č. účtu: 175126457/0900, VS: XXXXXXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 528,13 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 03.10.2009 až do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania vo výške 31,50 EUR za zaplatený súdny poplatok, z titulu nároku navrhovateľa na poistné do zániku poistenia vyplývajúce zo zodpovednosti za škodu podnikateľov na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 02.10.2006.

Okresný súd Námestovo vydal vo veci platobný rozkaz v prospech navrhovateľa, a to pod č.k. 4Ro/342/2013-16 zo dňa 21.08.2013, ktorý platobný rozkaz bol zrušený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4Ro/342/2013-23 zo dňa 26.11.2013 z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk.

Na výzvu súdu danú pre odporcu uznesením zo dňa 08.01.2014 č.k. 10C/54/2013-25 v zmysle ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p., ktorá bola odporcovi spolu s návrhom doručená dňa 10.02.2014 (náhradným spôsobom podľa § 114 ods. 4 v spojení s ustanovením § 48 ods. 2 O.s.p.), sa odporca v stanovenej lehote 15 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, k návrhu nevyjadril, napriek poučeniu na možné dôsledky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p.), teda že súd môže rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. na základe navrhovateľom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť alebo označiť dôkazy a skutočnosti najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenie určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Vo veci súd rozhodol bez jej prejednania na pojednávaní s použitím ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože vo veci sa jedná o drobný spor do 1000 Eur (§ 29 ods. 6 a § 200ea Občianskeho súdneho poriadku).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, s poistnou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 04.01.2010 s výpisom navrhovateľa z inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 02.10.2006 do 02.04.2010, výpisom so Živnostenského registra odporcu, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z vyššie uvedených a predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že odporca s navrhovateľom uzatvorili Poistnú zmluvu pre poistenie majetku a zodpovednosti za škodu podnikateľov na neurčitú dobu s počiatkom poistenia od 02.10.2006. Predpis ročného poistného predstavoval sumu 1 320,32 EUR (39 776,- Sk) s dohodnutými polročnými splátkami vo výške 660,16 EUR. Odporca z poslednej polročnej splátky za obdobie od 02.10.2009 do 02.04.2010 zaplatil 132,06 EUR ( neuhradil 528,13 EUR vid' Výpis inkasného účtu poistnej zmluvy čl. 9 spisu). Poistenie odporcu zaniklo v zmysle ust. § 801 ods. 2 Obč. zák. nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného. Výzva navrhovateľa bola odporcovi doručená dňa 26.01.2010, pričom poistenie odporcu zaniklo dňom 26.02.2010. Splatnosť dlžného poistného nastala dňom 02.10.2009 pričom uplynutím tohto dňa sa odporca dostal do omeškania so zaplatením dlžnej čiastky.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa poistnou zmluvou poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie , ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. účinného do 31.10.2008 poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 796 ods. 1 Zák. č. 40/1964 Zb. účinného do 31.10.2008 ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 796 ods. 2 Zák. č. 40/1964 Zb. účinného do 31.10.2008 ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu mal súd za to, že nárok navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. V konaní bolo preukázané, že odporca si neplnil svoje povinnosti voči navrhovateľovi ohľadne úhrady poisťného, keďže odporca neuhradil časť poisťného za obdobie od 02.10.2009 do 26.02.2010 v celkovej výške 528,13 EUR. Súd odporcu zaviazal aj k zaplateniu príslušného úroku z omeškania z dlžnej čiastky a to odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, teda od 03.10.2009, nakoľko odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej čiastky dňom 02.10.2009. Súd postupoval podľa návrhu navrhovateľa s poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2009.

Navrhovateľ ako úspešný účastník si v konaní uplatnil aj právo na náhradu trov, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 31,50 EUR. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v celkom rozsahu v konaní úspešný priznal náhradu trov konania za súdny poplatok za žalobu v čiastke 31,50 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z.).