

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoCsp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222203763
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222203763.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75009, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, X., t. č. I. a I. X., o zaplatenie 876,22 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 8Csp/109/2022-88 zo dňa 16. januára 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.
Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol odpor žalovaného doručený dňa 03.01.2023 proti platobnému rozkazu č. k. 8Csp/109/2022-77 zo dňa 28.11.2022. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 265 ods. 1, § 267 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

2. Súd prvej inštancie poukázal na žalobu doručenú dňa 28.10.2022 v znení čiastočného späťvzatia žaloby z 23.11.2022, ktorou si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 876,22 eura s príslušenstvom. Následne vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/109/2022-77 zo dňa 28.11.2022, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Tento platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 28.12.2022 a žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o možnosti podať odpor voči platobnému rozkazu v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Žalovaný doručil dňa 03.01.2023 odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že sa nachádza vo väzbe od 03.12.2021 a je bez majetku a príjmu a žiadal, aby súd platobný rozkaz dočasne zastavil. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaný odpor doručil včas. Poukázal na to, že vecné odôvodnenie odporu vyplýva z ustanovenia § 267 CS, o čom bol aj žalovaný v odpore poučený. V odpore by mali byť uvedené námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky peňažnej sumy priznanej žalobcovi platobným rozkazom. Žalovaný v podanom odpore existenciu svojho záväzku voči žalobcovi nenamietal, len poukázal na svoju súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nespochybnil opodstatnenosť nároku žalobcu po skutkovej alebo právnej stránke, súd prvej inštancie v zmysle § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol odpor žalovaného, ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia. Dodal, že ohľadom splácania dlhu v splátkach sa žalovaný môže obrátiť priamo na žalobcu.

3. Uvedené uznesenie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalovaný. Uviedol, že žiada odvolací súd, aby mu vyhovel v žiadosti o umožnenie splácania svojho dlhu a bol mu povolený splátkový kalendár. Dôvodil, že nakoľko sa nachádza vo väzbe od 03.12.2021 požiadal o splátkový kalendár, čo mu má splácať jeho matka mesačnou splátkou v sume 20,- eur.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a ods. 2 CSP ako vecne správne.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a preto s poukazom na § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho, aby tieto dôvody opakoval.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 28.10.2022 doručil žalobca súdu prvej inštancie návrh na vydanie platobného rozkazu, v spojitosti s čiastočným späťvzatím žaloby z 23.11.2022, ktorou si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 876,22 eura s príslušenstvom. Dňa 28.11.2022 vydal súd prvej inštancie platobný rozkaz, v ktorom bol žalovaný poučený o možnosti podať odpor, a ktorý žalovaný v zákonnej lehote aj podal.

9. Odvolací súd zdôrazňuje, že nevyhnutnou náležitosťou odporu je jeho vecné odôvodnenie (§ 267 ods. 1 CSP). Žalovaný musí vo svojom odpore nevyhnutne uviesť skutočnosti odôvodňujúce spochybnenie žalobcom tvrdeného nároku, a to buď v rovine skutkových tvrdení, alebo v rovine právneho posúdenia, nepostačuje iba faktická námietka, že s platobným rozkazom nesúhlasí a voči nemu podáva odpor. Rovnako nemožno za vecné považovať také odôvodnenie, v ktorom sú uvedené iba dôvody nespĺnenia dlhu, alebo odôvodnenie, ktorým žalovaný iba namieta súdom určenú lehotu na splnenie peňažnej povinnosti a domáha sa lehoty dlhšej. Ak žalovaný podá odpor bez vecného odôvodnenia, súd žalovaného nevyzve, aby takéto neúplné podanie doplnil alebo opravil a nepoučí ho, ako treba podanie doplniť. Za náležité odôvodnenie svojho odporu zodpovedá výlučne žalovaný, pričom o možnosti odmietnutia odporu musí byť žalovaný poučený. V prípade, ak je žalovaným spotrebiteľ, je súd povinný posúdiť vecné odôvodnenie odporu miernejšie. Ak odpor neobsahuje vecné odôvodnenie, súd takýto odpor odmietne (§ 267 ods. 2 písm. c/ CSP).

10. Odvolací súd konštatuje, že v platobnom rozkaze č. k. 8Csp/109/2022-77 zo dňa 28.11.2022 bol žalovaný náležite poučený o možnosti podať odpor voči platobnému rozkazu, a to konkrétne o náležitostiach odporu, ako aj o možnosti odmietnutia odporu v prípade absencie (okrem iného) vecného odôvodnenia odporu. Ustanovenie § 267 ods. 3 CSP síce ukladá povinnosť súdu posudzovať vecné odôvodnenie odporu miernejšie v prípade, ak je žalovaný spotrebiteľom, avšak v súdnej veci odpor žalovaného neobsahuje žiadne vecné odôvodnenie, sú v ňom uvedené iba dôvody, pre ktoré žalovaný nemôže dlh splniť v stanovenej lehote a domáha sa splátkového kalendára. K uvedenému už súd prvej inštancie v napadnutom uznesení poukázal na to, že ohľadom splácania dlhu v splátkach sa žalovaný môže obrátiť priamo na žalobcu. Žalovaný v odpore ani len náznakom nespochybnil žalobcom uplatňovaný nárok. Vzhľadom na absenciu vecného odôvodnenia odporu a to aj s prihliadnutím na ustanovenie § 267 ods. 3 CSP súd prvej inštancie správne odmietol odpor žalovaného ako odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

11. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

12. Odvolací súd v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nepriznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože mu žiadne nevznikli.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).