

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122207359  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7122207359.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36284831 proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/XX v konaní o zaplatenie 2.575,11 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.575,11 EUR s 5 % ročným úrokom z omeškania od 8.7.2022 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 8.7.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.575,11 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.575,11 EUR odo dňa podania žaloby až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 3.9.2021 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Oznámenie poskytovateľa (hlásenie úrazu) predložil žalobca spolu so žalobou. V súvislosti so zranením a liečením žalovaného ako poistenca žalobcu v dôsledku užitia alkoholu, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrmnej výške 2.575,11 EUR.

3. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hrazené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. V časti vyčíslenia označenej ako „Označené doklady z karty poistenca“ je uvedený kód lekára, meno a priezvisko lekára (ktorý liečbu poistencovi poskytol), diagnóza (podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, 10. vydanie), výkon (podľa nariadenia vlády SR č. 776/2004 Z. z., ktorým sa vydáva Katalóg zdravotných výkonov), dátum prijatia (ktorým je dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti), vykázaná suma (suma, ktorú si uplatnil voči žalobcovi k úhrade poskytovateľ) a účtovaná suma (suma nákladov uhradená poskytovateľovi zo strany žalobcu).

4. V zmysle § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov má žalobca ako zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

5. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu trvalého pobytu a korešpondenčnú adresu výzvu zo dňa 19.04.2022 na úhradu žalovanej sumy v lehote do 25.05.2022. Žalobcovi sa výzvy vrátili ako nedoručené.

6. Do podania žaloby žalovaný dlh neuhradil.

7. Žalobca si v tomto súdnom konaní uplatňuje zo žalovanej sumy aj úrok z omeškania, a to odo dňa podania žaloby.

8. Tunajší súd vydal dňa 15.8.2022 platobný rozkaz č. k. 13C/31/2022-15, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.575,11 EUR s prísl. a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému, súd ho uznesením č. k. 13C/31/2022-30 dňa 24.10.2022 zrušil. Žalovanému bola žaloba, procesné poučenia a predvolanie na pojednávanie doručované na adresu jeho trvalého pobytu uvedeného v Registri pobytu obyvateľov.

9. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

10. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

11. Žalovaný je poistencom žalobcu. Žalobcovi boli predložené vynaložené liečebné náklady poskytovateľom - Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, ktorý žalovanému poskytol dňa 3.9.2021 zdravotnú starostlivosť ústavnou pohotovostnou službou. V oznámení, ktoré nemocnica zaslala žalobcovi sa uvádza, že žalovaný utrpel otras mozgu, potom čo spadol, následkom požitia alkoholu.

12. Podľa vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi celková suma vynaložených liečebných nákladov v súvislosti s poškodením zdravia žalovaného bola určená sumou 2.575,11 EUR, ktorú žalobca uhradil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Tieto liečebné náklady boli vynaložené na poškodené zdravie žalovaného v období od 3.9. do 8.9.2021.

13. Z písomnej výzvy žalobcu adresovanej žalovanému dňa 19.4.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky v sume 2.575,11 EUR najneskôr do 25.5.2022. Žalovaný na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a žalovanú sumu žalobcovi neuhradil.

#### PRÁVNE POSÚDENIE:

14. Podľa ust. § 9 ods. 7, písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

15. Podľa ust. § 22 ods. 2, písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. poistenc je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7.

16. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že žalovaný je fyzickou osobou, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa zákona č. 580/2004 Z.z. Žalovaný je poistencom žalovaného, ktorý za ošetrovanie poskytnuté žalovanému uhradil náklady v sume 2.575,11 EUR. Žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu požitia alkoholu žalovaným. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 2.575,11 EUR, ktorú zaplatil poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti.

17. Keďže žalovaný nezaplatil žalobcovi žalovanú istinu aj napriek výzve, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny žalobcovi, nakoľko bolo súdu preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a že žalovaný si nesplnil povinnosť citovaných v zákone 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov.

18. Zhrnúc vyššie uvedené súd konštatoval, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 2.575,11 EUR s príslušenstvom.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V danom prípade súd priznal úrok z omeškania žalobcovi od podania žaloby t. j. odo dňa 8.7.2022, ako žiadal až do zaplatenia.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. V danom prípade bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, trovy konania mu však nevznikli a preto súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.