

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/204/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812200937  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8812200937.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov: 1/ B. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX F. H., 2/N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX F. H., obaja zast. JUDr. Petrom Jonášom, advokátom, AK so sídlom M.R. Štefánika 2393/29, 075 01 Trebišov, proti žalovanému U. X.- LCH Záložňa, IČO: 33 275 980, so sídlom podnikania G. XXXX, XXX XX D. T. U., o neplatnosť zmluvy o pôžičke a zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 4C/25/2012-94 zo dňa 27.06.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade trovy odvolacieho konania vo forme trov právneho zastúpenia vo výške 81,46 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet JUDr. Petra Jonáša, advokáta, AK Gazdičová a Jonáš, M. R. Štefánika 2393/29 Trebišov.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd vyslovil, že zmluva o pôžičke uzavretá medzi účastníkmi tohto konania - žalobcami a žalovaným dňa 20.12.2001, predmetom ktorej je suma 45.000,- Sk, je neplatná.

Ďalším výrokom prvostupňový súd určil, že zmluva o zabezpečovacom práve uzavretá dňa 20.12.2001 medzi účastníkmi konania, ktorej predmetom je zabezpečenie sumy 45.000,- Sk nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č.XX, k.ú. F. H., parcela č. 51- zastavané plochy a nádvoría vo výmere 429 m<sup>2</sup>, parcela č. 52/2- záhrada vo výmere 2.247 m<sup>2</sup> a rodinný dom č. XX postavený na parcele č. 51, je od začiatku neplatná.

Prvostupňový súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcom trovy konania vo výške 587,14 Eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený právnomu zástupcovi žalobcov dňa 26.08.2013 a žalovanému dňa 23.08.2013.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie a to tak, že dňa 05.09.2013 o 4hod 41min popoludní zaslal mailom na podateľňu Okresného súdu Vranov nad Topľu odvolanie proti rozsudku 4C/25/2012-94, v ktorom mailovom podaní oznamuje, že podáva odvolanie proti rozsudku zo dňa 27.06.2013 a odvolanie odôvodní v priebehu 10 dní. Uvedené podanie elektronickou poštou nebolo zaslané prvostupňovému súdu so zaručeným elektronickým podpisom. Toto podanie nebolo žiadnym spôsobom doplnené.

Následne dňa 17.09.2013 žalovaný osobne doručil na Okresný súd Vranov nad Topľou odvolanie - doplnenie o dôvody, v ktorom odvolaní žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie. Priložil k odvolaniu listiny, na ktoré v odvolaní poukazuje.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a odvolania, ktoré predložil prvostupňovému súdu žalovaný s tým, že posudzoval podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie konanie.

Podľa § 41 ods. 1 O.s.p. platí, že účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolací súd skúmal, či podanie urobené elektronickými prostriedkami dňa 05.09.2013s názvom Odvolanie je možné považovať za riadne podané odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa. Zistil, že toto podanie žalovaného nebolo doplnené písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do 3 dní, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 42 ods. 1 O.s.p.. Keďže žalovaný uvedené podanie v stanovenej lehote nedoplnil, podľa § 42 ods. 1 O.s.p. odvolací súd na toto podanie neprihliadal.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do planutia lehoty sa nezapočítava deň , keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná , ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podanie žalovaného zo dňa 17.09.2013 podané na podateľni Okresného súdu Vranov nad Topľou osobne dňa 17.09.2013 je riadnym odvolaním proti rozsudku súdu prvého stupňa, preto takto s týmto podaním aj odvolací súd narábal. Skúmal podmienky vykonania odvolacieho konania vo vzťahu k tomuto podaniu a zistil, že žalovaný potom, čo prevzal rozsudok súdu prvého stupňa dňa 23.08.2013, mal možnosť podať odvolanie do 07.09.2013, ako to vyplýva z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 57 ods. 2 veta posledná, keďže koniec lehoty pripadol na sobotu 07.09.2013, posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň, teda pondelok dňa 09.09.2013. Uvedený deň bol posledným dňom, kedy môže žalovaný účinne podať odvolanie so zachovaním lehoty vyplývajúcej z ustanovenia § 204 ods. 1 O.s.p.. Keďže žalovaný podal odvolanie až dňa 17.09.2013, odvolanie bolo podané oneskorene, preto odvolaciemu súdu neostalo nič iné, než odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuť.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní úspešný žalobcovia majú právo na náhradu trov odvolacieho

konania. Žalobcovia si trovy odvolacieho konania písomne vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 03.10.2013 uplatnili a zároveň ich aj vyčíslili. Odvolací súd im tieto trovy ako úspešným účastníkom odvolacieho konania priznal.

Trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia podľa § 11 ods. 1 písm. a) a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Patrí im nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za vypracovanie písomného vyjadrenia k odvolaniu dňa 03.10.2013 vo výške 60,07 Eur a ďalej režijný paušál za tento úkon vo výške 7,81 Eur, čo spolu bez DPH predstavuje 67,88 Eur. Keďže právny zástupca žalobcov je platcom DPH, uplatnil si túto položku, patrí mu aj 20% DPH, teda 13,58 Eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 81,46 Eur, ktorú sumu je povinný žalovaný podľa § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť priamo na účet advokáta.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.