

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209028
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712209028.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému O. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. C. XXXX/XX, XXX XX J., t.č. na neznámom mieste, štátne občianstvo: SR, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen ako opatrovníčkou, o zaplatenie sumy 127,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 127,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 127,68 Eur od 09. 07. 2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 19. 04. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 08. 06. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 127,68 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 09. 07. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu ceny neuhradených telekomunikačných služieb na základe Zmluvy o pripojení č. A4871925 zo dňa 28. 01. 2010 a na základe Zmluvy o pripojení č. A4875757 zo dňa 29. 01. 2010. V zmysle predmetných zmlúv o pripojení vypožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby ním poskytované, keď SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: 0917681494, 0917683055. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovaných v období od 28. 01. 2010 do 08. 06. 2010 porušil svoje zmluvné povinnosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, keď ho súčasne vyzval na úhradu neuhradených faktúr v dodatočnej lehote, najneskôr do 08. 07. 2010. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Dlh žalovaného teda pozostáva zo sumy, ktorá predstavuje cenu neuhradených služieb v sume 127,68 Eur. Príslušenstvom žalovanej pohľadávky sú úroky z omeškania z tejto sumy a to vo výške 9 % ročne od 09. 07. 2010 do zaplatenia.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 31Ro/17/2012-25 zo dňa 04. 07. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 31Ro/17/2012-25 zo dňa 04. 07. 2012 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 31Ro/17/2012-25 zo dňa 04. 07. 2012 sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil a nariadil vo veci pojednávanie a to uznesením č.k. 31Ro/17/2012-38 zo dňa 08. 04. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01. 05. 2013 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Uznesením č.k. 14C/107/2013-83 zo dňa 21. 02. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21. 02. 2014 súd žalovanému pre toto súdne konanie ustanovil opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec. To neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene zo dňa 19. 02. 2014, ktorá bola doručená súdu dňa 21. 02. 2014 žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu B. nebýva, nezdržiava sa na tejto adrese, po lustrácii v príslušnom systéme neboli zistené žiadne zmeny v jeho pobyte.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 27. 02. 2014. Žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 09. 01. 2014 (čl. 61 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 21. 02. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 26. 02. 2014 (čl. 85 spisu), súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, nepožiadaval zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného bola na toto pojednávanie tiež predvolaná riadne a včas, predvolanie jej bolo doručené dňa 21. 02. 2014 (čl. 82 spisu), táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd na pojednávaní dňa 27. 02. 2014 vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka. Prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4871925 zo dňa 28. 01. 2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101120023274938 za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe Paušál 3 Eur. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Žalobca sa podľa tejto zmluvy o pripojení zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v zmysle dojednaného užívateľského programu, žalovaný sa podľa tejto zmluvy o pripojení zaviazal najmä hradiť riadne a včas cenu za poskytované služby žalobcom a to podľa Cenníka služieb žalobcu.

Zo Zmluvy o pripojení č. A4875757 zo dňa 29. 01. 2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101120023274102 za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe Paušál 3 Eur. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0917683055. Žalobca sa podľa tejto zmluvy o pripojení zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v zmysle dojednaného užívateľského programu, žalovaný sa podľa tejto zmluvy o pripojení zaviazal najmä hradiť riadne a včas cenu za poskytované služby žalobcom a to podľa Cenníka služieb žalobcu.

Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1. októbra 2006 (článok 18, bod 18.7) a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv o pripojení súd zistil, že sa v nich žalobca zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, keď táto lehota bola dojednaná ako zúčtovacie obdobie, ktoré bolo priradené pre konkrétneho užívateľa (článok 11, bod 11.6). Ďalej sa žalobca zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť užívateľovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom (článok 11, bod 11.8). Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom podľa týchto všeobecných podmienok bola dohodnutá na 14 dní odo dňa vystavenia faktúry (článok 11, bod 11.8). Tieto všeobecné podmienky boli súčasťou zmlúv o pripojení, keď strany zmluvy o pripojení, teda žalobca a žalovaný sa ďalej dohodli, že ich právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluvách o pripojení a vo všeobecných podmienkach sa budú riadiť ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa budú riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17, bod 17.5).

Faktúrou č. 8536976640 zo dňa 08. 04. 2010, splatnou dňa 22. 04. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 21,03 Eur, faktúrou č. 8786736686 zo dňa 08. 04. 2010, splatnou dňa 22. 04. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 11,40 Eur, faktúrou č. 8786230000 zo dňa 08. 03. 2010, splatnou dňa 22. 03. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 28,37 Eur, faktúrou č. 8536466703 zo dňa 08. 03. 2010, splatnou dňa 22. 03. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 19,22 Eur, faktúrou č. 1006786003 zo dňa 08. 03. 2010, splatnou dňa 22. 03. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 2,33 Eur, faktúrou č. 8785723334 zo dňa 08. 02. 2010, splatnou dňa 22. 02. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 15,57 Eur, faktúrou č. 8535956541 zo dňa 08. 02. 2010, splatnou dňa 22. 02. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 8,72 Eur, faktúrou č. 9005727020 zo dňa 29. 01. 2010, splatnou dňa 12. 02. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 11,- Eur a faktúrou č. 9005724078 zo dňa 28. 01. 2010, splatnou dňa 11. 02. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 11,- Eur, keď spolu týmito faktúrami fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 128,64 Eur, žalobou ich uplatnil v sume 127,68 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 127,68 Eur najneskôr do 08. 07. 2010, keď pokus o pokonávku bol žalovanému doručený dňa 30. 06. 2010.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona,

zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Po prejednaní veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o pripojení, na základe ktorých poskytoval žalovanému telekomunikačné služby dojednané v zmluvách o pripojení. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v zmysle Cenníka žalobca fakturoval žalovanému spolu v sume 128,64 Eur faktúrami uvedenými v odôvodnení tohto rozsudku, žalovaný neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby riadne a včas, hoci v zmluvách o pripojení sa zaviazal cenu poskytovaných telekomunikačných služieb platiť riadne a včas. Doposiaľ cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 127,68 Eur uplatnenej žalobou žalobcovi neuhradil, preto súd žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 127,68 Eur vyhovel, pričom uložil povinnosť žalovanému žalobcovi túto sumu uhradiť.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy od 09. 07. 2010, pričom toto omeškanie trvá, keď žalobca žalovaného vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2010 na úhradu predmetnej sumy najneskôr do 08. 07. 2010, žalovaný tento pokus o pokonávku prevzal dňa 30. 06. 2010, preto je v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 09. 07. 2010, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie do dňa 08. 07. 2010. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, prisúdil žalobcovi zo žalovanej sumy i úroky z omeškania odo dňa 09. 07. 2010 až do zaplatenia a to vo výške 9 % ročne.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 10c citovaného vládneho nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia, v platnom znení do 31. januára 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V posudzovanom prípade k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 09. 07. 2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z prisúdenej čiastky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., žalobca bol v konaní úspešný, vzniklo mu právo na prisúdenie účelne vynaložených a preukázaných trov konania, tieto navrhol priznať, žiadal priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby, iné trovy konania nežiadal priznať, preto súd prisúdil žalobcovi nárok voči žalovanému na zaplatenie trov konania v sume 16,50 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)