

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/61/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225331  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213225331.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska ul. č. 1, Bratislava, zast. advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti žalovanému: D. X., naposledy bytom X. Q. Č. X, I., zast. opatrovníčkou J. A., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava II, Bratislava, o 50,70 eur s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 18. decembra 2013 č. k. 21C/181/2013-26, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa sa v napadnutej časti m e n í tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 29,29 eur, všetko k rukám právneho zástupcu žalobcu do 3 dní.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a nahradiť mu na účet jeho právneho zástupcu trovy konania 16,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaný dňa 3. 3. 2012 cestoval dopravným prostriedkom MHD - linkou č. XXX a na vyzvanie revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Z tohto skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žaloba je dôvodná. Keďže žalovaný sa pri kontrole nepreukázal platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť cestovné 0,70 eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,- eur v zmysle § 8 ods. 6 zák. č. 514/2009 Z. z. S poukazom na tieto závery súd prvého stupňa žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 50,70 eur. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že náhradu trov konania znížil v zmysle s § 150 ods. 2 O. s. p. na sumu 16,50 eur, ktorá predstavuje poplatok za žalobu zaplatený žalobcom. V tejto súvislosti súd prvého stupňa uviedol, že žaloba obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou, príprava týchto žalôb je rutinnou činnosťou nevyžadujúcou žiadne odborné znalosti. Pokiaľ aj napriek tomu žalobca splnomocnil na svoje zastupovanie advokáta, takýto postup je neúčelný a teda neúčelne sú vynaložené aj trovy konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že žalovanej uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania v plnej výške. Uviedol, že z dôvodovej správy k § 150 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že toto ustanovenie možno použiť za predpokladu, že trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. V prejednávanej veci tomu tak nie je. Ďalej žalobca v odvolaní poukázal na to, že právo účastníka konania na zastupovanie advokátom nie je obmedzené ani v tzv. drobných sporoch a žalobca, ktorý bol v drobnom spore zastúpený advokátom, má ako úspešný účastník právo aj

na náhradu trov právneho zastúpenia. Rozsah zníženia náhrady trov konania z tohto hľadiska odporuje dobrým mravom a účelu zákona. Ďalej namietol, že postup podľa § 150 ods. 2 O. s. p. je možný iba vo výnimočných prípadoch hodných osobitného zreteľa. Záver súdu o tom, že o takýto prípad naozaj ide, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností. Napokon uviedol, že trovy právneho zastúpenia vyčíslil v minimálnej výške podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Odvolačný súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je sčasti dôvodné.

Zo spisu vyplýva, že právny zástupca žalobcu vo veci vykonal 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, žaloba) po 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. K tomu treba pripočítať režijný paušál  $2 \times 7,81$  eur, takže advokátska odmena spolu predstavuje 48,82 eur ( $2 \times 16,60 = 33,20$  eur +  $2 \times 7,81$  eur = 48,82 eur). Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, odmena sa v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. zvyšuje o 20 % DPH, t. j. o 9,76 eur. Advokátska odmena tak spolu predstavuje 58,58 eur. Trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku za žalobu 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu teda predstavujú 75,08 eur ( $58,58 + 16,50 = 75,08$  eur).

Trovy konania teda prevyšujú pohľadávku viac ako jednonásobne, a preto sú voči pohľadávke neprimerané. Správne preto postupoval súd prvého stupňa, keď v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. náhradu trov konania znížil. Názor žalobcu, že § 150 ods. 2 O. s. p. možno použiť iba v prípade, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka, nemá oporu v § 150 ods. 2 O. s. p. Treba vziať do úvahy, že predmetný spor je jednoduchý po skutkovej i po právnej stránke a úkony právnej služby vykonané právnym zástupcom žalobcu majú povahu tzv. formulárových úkonov. Pozornosti žalobcu uniklo, že súd prvého stupňa znížil náhradu trov konania podľa § 150 ods. 2 O. s. p. a nie teda podľa ods. 1 tohto ustanovenia. Predpokladmi pre zníženie, prípadne nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 ods. 2 O. s. p. je to, že a/ ide o drobný spor, b/ trovy konania sú voči pohľadávke neprimerané. Oba tieto predpoklady boli v prejednávanej veci splnené. Existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa medzi predpoklady použitia § 150 ods. 2 O. s. p. pri rozhodovaní o trovách konania nepatrí. Žalobca trovy právneho zastúpenia vyčíslil vo výške

v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. Nie je preto odvolaciemu súdu jasné, prečo žalobca v odvolaní uviedol, že trovy právneho zastúpenia vyčíslil v minimálnej výške.

Súd prvého stupňa však nepostupoval správne pokiaľ ide o rozsah zníženia náhrady trov konania. Napadnutým rozsudkom totiž súd prvého stupňa náhradu trov konania znížil na sumu 16,50 eur, ktorá zodpovedá poplatku za žalobu. Je teda zrejmé, že súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi žiadnu náhradu trov právneho zastúpenia. Tento postup súdu prvého stupňa odvolací súd nepovažuje za správny z dôvodu, že každý účastník konania má právo nechať sa právne zastúpiť advokátom a to i v tzv. drobnom spore a vzhľadom na to v prípade úspechu v spore má právo na náhradu trov právneho zastúpenia. V prejednávanej veci je primeraným znížením náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. ich zníženie na polovicu, teda na sumu 29,29 eur ( $58,58 : 2 = 29,29$  eur).

Z týchto dôvodov odvolací súd v zmysle § 220 O. s. p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti trov konania tak, že žalovanej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 45,79 eur ( $16,50 + 29,29 = 45,79$  eur).

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.