

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Nt/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621010409
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5621010409.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom na verejnom zasadnutí dňa 31. 3. 2023 v Liptovskom Mikuláši takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona a § 448 ods. 1 Tr. poriadku súd z a m i e t a návrh S. K., nar. XX. X. XXXX v Q. K., trvale bytom Q. K.Š., S.. W. XXXX/XA, na prepustenie z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2017 zo dňa 19. 2. 2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/95/2018 zo dňa 3. 10. 2018.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/80/2017 zo dňa 19. 2. 2018 bol S. K. odsúdený za prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na peňažný trest vo výmere 400,- eur a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 40 dní pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu. S. K. bolo súčasne uložené ústavné ochranné protialkoholické liečenie.

Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Nt/95/2018 zo dňa 3. 10. 2018 bolo ochranné protialkoholické liečenie zmenené z ústavnej formy na ambulantnú.

S. K. nastúpil na výkon ambulantného ochranného liečenia dňa 13. 11. 2018 v psychiatrickej ambulancii K.. E. N..

S. K. podal návrh na zrušenie ochranného liečenia z dôvodu splnenia zákonom stanovených podmienok, návrh bol doručený súdu dňa 2. 11. 2021.

Psychiatrička K.. E. N. v správe o priebehu ochranného liečenia, doručenej súdu dňa 8. 11. 2021, uviedla, že menovaný začal ambulantné ochranné liečenie dňa 13. 11. 2018. Od apríla 2020 dochádza na kontroly v stanovených intervaloch, pri vyšetreniach neboli pozorované prejavy požitia alkoholu ani abstinenčná symptomatika, v popredí sú osobnostné zmeny v zmysle alkoholovej depravácie, egocentrizmus. Na poslednom vyšetrení bol 12. 10. 2021, ďalšia kontrola je plánovaná na 2. 12. 2021. Psychiatrička odporučila pokračovať v uloženom opatrení.

Psychiatrička K.. E. N. v správe o priebehu ochranného liečenia, doručenej súdu dňa 24. 3. 2023, uviedla, že menovaný od 14. 4. 2020 plnil podmienky ochranného liečenia, dochádzal na kontroly v pravidelných intervaloch, pri kontrolách nebolo pozorované požitie alkoholu. V decembri 2021 uviedol, že si podal žiadosť o ukončenie liečenia. Nasledujúca kontrola bola určená na 1. 2. 2022, na ktorú sa nedostavil, prišiel 30. 3. 2022, kedy uviedol, že na pôvodný termín nemohol prísť zo zdravotných dôvodov, bol na operácii. Pri kontrole opäť zdôrazňoval, že všetky opatrenia uložené súdom mu boli zrušené, bol dráždivý, odmietol odber krvi. Identické správanie mal aj pri kontrole 11. 5. 2022, čerstvé požitie alkoholu

nebolo pozorované. Na ďalšie stanovené termíny a to 11. 7. 2022, 19. 8. 2022 ani 10. 10. 2022 sa nedostavil, jeho aktuálny zdravotný stav nie je známy.

Súd posúdil uvedené podanie S. K. podľa obsahu ako návrh na prepustenie z ochranného liečenia.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatel'ovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Súd zamietol návrh S. K. na jeho prepustenie z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia, pretože na základe zadovážených dôkazov nemal preukázanú jeho dôvodnosť. V prípade rozhodovania súdu o prepustení menovaného z ochranného liečenia je určujúcim výsledok liečenia, nakoľko podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá dovtedy, kým si to vyžaduje jeho účel.

Zo správy K.. N. o priebehu ochranného liečenia mal súd preukázané, že S. K. sa riadne podroboval ochrannému liečeniu v období od apríla 2020 do decembra 2021, v uvedenom období dochádzal na kontroly pravidelne, pričom neboli u neho zistené prejavy požitia alkoholu ani abstinenčná symptomatika. V nasledujúcom období sa dostavil do ambulancie psychiatričky dvakrát naposledy v máji 2022, pričom v tomto období neposkytol psychiatričke potrebnú súčinnosť (odmietnutím vyšetrenia krvi), po máji 2022 sa v stanovených termínoch na kontrolu vôbec nedostavil. Z uvedeného je nepochybné, že sa v období po máji 2022 doposiaľ vôbec nepodroboval liečeniu. Zabezpečenými dôkazmi súd nemal preukázané, že liečenie splnilo svoj účel, v čase podania návrhu odsúdeného psychiatrička odporučila pokračovať v liečbe a ani v čase rozhodovania súdu neodporučila prepustiť menovaného z liečenia, prípadne ho ukončiť z dôvodu nemožnosti dosiahnuť jeho účel. V nadväznosti na vyššie uvedené bol návrh na prepustenie S. K. z ochranného liečenia podaný predčasne. Na prepustenie z ochranného liečenia nie je postačujúca skutočnosť, že menovaný dodržiaval súdom uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholu počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (uložené v inom konaní pod sp. zn. 2T/88/2019). Podrobenie sa uvedeným obmedzeniam v žiadnom prípade nepredstavuje odborný medicínsky postup smerujúci ku liečeniu dotknutej osoby a prípadnému vymiznutiu závislosti menovaného na alkohole. Podstatné je, že po máji 2022 absentujú objektívne údaje, na základe ktorých možno konštatovať, či S. K. alkohol konzumuje alebo nie. Uvedené údaje je možné získať na základe kontroly, ktorej sa pacient má podrobovať osobne, pravidelne a dodržiavať liečebný režim. Prípadné spozorovanie odvykacích symptómov, verbálna intervencia, prípadne ďalšie lekárom zvolené spôsoby liečenia je možné realizovať len na základe osobného kontaktu s pacientom. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že súdom uložené ochranné liečenie splnilo svoj účel a preto návrh na prepustenie S. K. z ochranného liečenia bol podaný predčasne. V súvislosti s argumentáciou S. K. prednesenou pred psychiatričkou, že podal na súd žiadosť o jeho prepustenie z liečenia, súd zdôrazňuje, že pokiaľ súd nerozhodol o prepustení, resp. ukončení ochranného liečenia, osoba, ktorej ochranné liečenie bolo uložené, je naďalej povinná sa mu podrobovať.

S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že u S. K. je potrebné pokračovať v ambulantnej forme ochranného protialkoholického liečenia, ktoré doposiaľ nespĺnilo svoj účel. V prípade, ak menovaný nebude dodržiavať podmienky ambulantnej formy ochranného liečenia, je lekár povinný túto skutočnosť oznámiť súdu a súčasne je oprávnený podať návrh na zmenu spôsobu výkonu ochranného liečenia z ambulantnej formy na ústavnú, ak sú splnené podmienky na uvedený postup. Súdom považuje za nevyhnutné, aby sa menovaný naďalej podrobil ochrannému liečeniu, preto návrh na jeho prepustenie z ambulantného ochranného protialkoholického liečenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia.