

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201592
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712201592.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa F. M., A.. XX.X.XXXX, W. Š.. A. XXXX/X, XXX XX P., adresa pre doručovanie: W. XX, XXX XX P., právne zastúpený JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou so sídlom v Martine, Kollárova 35, proti odporkyni S. M., A.. XX.XX.XXXX, W. Š.. A. XXXX/X, XXX XX P., právne zastúpená JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Navrhovateľovi sa nevracia krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 59,37 eur.

III. Upravuje sa Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na adresu pre doručovanie krátený súdny poplatok za návrh v sume 59,37 eur, ktorý bol zaplatený na účet súdu v celkovej sume 66 eur.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 18.1.2012, podaným osobne na tunajšom súde dňa 3.2.2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zrušil spoločný nájom účastníkov O. W. Č.. XX A.I. X. A. X. F. Q. Č.. X W. T. Š.. A. X,X,X,X,XX Č.D. X. XXXX A. J. Š. A. X Q. P. - N., postaveného na parcele KN-C č. 331/13, zapísanému u Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Martin (v súčasnosti Okresný úrad Martin, katastrálny odbor) na LV č. 2950 s tým, že byt bude ďalej užívať ako nájomca odporkyňa. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporkyne tak, že do výlučného vlastníctva odporkyne prikáže hnutelné veci, ktoré tvoria zariadenie bytu; ďalej aby rozhodol, že na úplné vyporiadanie nárokov vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov je odporkyňa povinná navrhovateľovi vyplatiť sumu vo výške 20.000 eur a tiež, že navrhovateľ a odporkyňa sú povinní splatiť pôžičku vo výške 5.279 eur G.. F. M. Y. Q. M. každý vo výške 2.639,50 eur a pôžičku vo výške 730,27 eur P.. G. I. každý vo výške 365,14 eur. Navrhovateľ zároveň požadoval zaviazat' odporkyňu povinnosťou nahradiť mu trovy konania.

Uznesením č.k. 5C/30/2012-35 zo dňa 14.11.2012 súd vylúčil návrh navrhovateľky zo dňa 18.1.2012, doručený súdu dňa 3.2.2012, v časti o zrušenie spoločného nájmu bytu na samostatné konanie. Urobil tak s poukazom na tú skutočnosť, že z hľadiska časovej následnosti bude potrebné najprv rozhodnúť o zrušení spoločného nájmu bytu v samostatnom konaní a až následne vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2012. Konanie o zrušenie spoločného nájmu bytu sa vedie pod sp. zn. 5C/314/2012.

Uznesením č.k. 5C/30/2012-41 zo dňa 10.1.2013 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 5C/314/2012.

Podaním doručeným súdu dňa 25.2.2014 vzal navrhovateľ svoj návrh prostredníctvom právnej zástupkyne v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, a to s poukazom na skutočnosť, že medzi účastníkmi konania došlo k mimosúdnej dohode. Navrhovateľ zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie O.s.p. a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil. Súhlas odporkyne so zastavením konania nebolo potrebné žiadať, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 59,37 eur rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.9.2012, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eur, prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa trvalého pobytu poplatníka, ktorý poplatok vráti.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.