

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112228342
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112228342.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporkyňi: U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U. J., bytom X. XXX, o zaplatenie 125,22 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 28.01.2011 do zaplatenia.

II. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 23.10.2012 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi sumu 125,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 28.01.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou dňa 05.03.2009 uzatvoril zmluvu č. O na základe ktorej vypožičal odporkyňi jeden kus SIM karty, potrebnú na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré jej navrhovateľ na základe zmlúv mal poskytovať. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 125,22 eur vyfaktúrovanú v období 2010/09 - 2010/11, čím porušila zmluvnú povinnosť. Listom, pokusom o pokonávku zo dňa 13.01.2011 oznámil odporkyňi dlžnú sumu a vyzval ju na jej úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na list nereagovala a dlžnú sumu nezaplatila. Úrok z omeškania si uplatňuje od 28.01.2011, pretože lehota na dodatočné plnenie, ktorú jej poskytol jej uplynula dňom 27.01.2011 v súlade so Všeobecnými podmienkami.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť bydlisko odporkyne, resp. miesto jej aktuálneho pobytu. Súdu nie je známy pobyt odporkyne. Preto uznesením č.k. 17C/154/2013 - 36 zo dňa 19.11.2013 bol odporkyňi ustanovený opatrovník, a to jej matka U. J., bytom X. XXX.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Opatrovníčke odporkyne bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 22.11.2013. Opatrovníčka na doručený návrh navrhovateľa nereagovala. Súd sa oboznámil s návrhom, zmluvou o pripojení č. O zo dňa 05.03.2009, pokusom o pokonávku zo dňa 13.01.2011, faktúrami zo dňa 21.10.2010 na č.l. 11, zo dňa 21.10.2010 na č.l. 12, zo dňa 21.09.2010 na č.l. 13, zo dňa 21.11.2010 na č.l. 14 a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľa. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný, skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 05.03.2009 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č. O ďalej len "zmluva", na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť pre odporkyňu prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej súvisiace služby. Týmto službami sú dátové služby, a to najmä telefonovanie. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len "všeobecné podmienky". Tieto služby navrhovateľ odporkyni sprístupnil a zriadil jej prístup do telefónnej siete prostredníctvom zapožičanej SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX s pridelenými telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX. Cenu poskytnutých služieb navrhovateľ vyfakturoval odporkyni faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2010, zo dňa 21.10.2010, zo dňa 21.09.2010 a zo dňa 21.11.2010. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby nezaplatila.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok "Zmluva" je zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie Služieb.

Podľa článku 2 bod 2.3 Všeobecných podmienok ak doba poskytovania služieb nie je v Zmluve dohodnutá, platí, že ich poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb je dohodnutá v Zmluve s odkazom na Cenník.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm.b/ Všeobecných podmienok je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka ako aj cenu za Iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 80 písm.b/ Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu súd vec právne posúdil takto:

Zmluva, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri ich uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporkyňa je fyzickou osobou a nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a

povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti. Súd nezistil skutočnosť, že by si navrhovateľ v konaní návrhom uplatnil právo z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporkyňa nezaplatila cenu za služby poskytnuté navrhovateľom. Poskytnutím týchto služieb si navrhovateľ splnil svoju zmluvnú povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy. Cenu poskytnutých služieb navrhovateľ riadne odporkyni vyfakturoval. Odporkyňa cenu za poskytnuté služby nezaplatila, čím porušila ustanovenie článku 2 bod 2.2, článku 6 bod 6.2 písm.b/ Všeobecných podmienok, teda nespĺnila si svoju zmluvnú povinnosť. Odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením sumy 125,22 eur, teda istiny, dňom 28.01.2011, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 27.01.2011, ako to v liste zo dňa 13.01.2011 - pokuse o pokonávku, určil navrhovateľ. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov je návrh navrhovateľa dôvodný, a preto súd návrhu vyhovel.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ bol plne úspešný v konaní a uložil odporkyni povinnosť nahradiť účelné trovy konania navrhovateľa v sume 16,50 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.