

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313207573
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313207573.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: Y. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXXXXX/XXXX, A., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Q. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 67,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 67,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 19.08.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 67,63 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 19.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzatvoril dňa 29.09.2007 Zmluvu o pripojení č. A3248985 a Zmluvu o pripojení č. A3248968 (ďalej len zmluvy). Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyňi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2011/04 - 2011/06 porušila svoje zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 04.08.2011 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou za poskytnuté služby.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) , uznesením č.k. 14C 137/2013-31 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 27.02.2014, na ktoré predvolal účastníkov. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 03.02.2014, na pojednávaní bol prítomný. Opatrovník odporkyne má preukázané doručenie predvolania dňa 30.01.2014. Opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol súdu, aby konal v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporkyne, pričom vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A3248985 zo dňa 29.09.2007, Zmluvou o pripojení č. A3248968 zo dňa 29.09.2007, so Všeobecnými podmienkami

poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., s faktúrami, s pokusom o pokonávku zo dňa 04.08.2011, ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 29.09.2007 Zmluvu o pripojení č. A3248985 a Zmluvu o pripojení č. A3248968, čím medzi účastníkmi konania vznikol zmluvný vzťah na základe ktorého bol navrhovateľ povinný poskytovať odporkyni elektronické služby a odporkyňa recipročne platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas, na základe vystavených faktúr navrhovateľom.

Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby za obdobie 2011/04 - 2011/06 faktúry v celkovej výške 67,63 Eur, a to faktúru č. 5119495135 zo dňa 15.04.2011 vo výške 3,00 Eur, faktúru č. 5122748671 zo dňa 17.05.2011 vo výške 26,44 Eur, faktúru č. 5119495925 zo dňa 15.04.2011 vo výške 27,23 Eur, faktúru č. 5126019761 zo dňa 12.06.2011 vo výške 3,98 Eur a faktúru č. 5126019177 zo dňa 12.06.2011 vo výške 3,98 Eur. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou za poskytnuté služby.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Obč. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko bolo v konaní bolo jednoznačne preukázané, že odporkyňa porušila svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmlúv o pripojení riadne a včas faktúry za poskytnuté služby v celkovej výške 67,63 Eur, súd jej túto povinnosť uložil.

O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom výšku úrokov priznal v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. odo dňa 19.08.2011, od kedy bola odporkyňa v omeškaní, nakoľko navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 04.08.2011 umožnil odporkyni uhradiť svoj záväzok najneskôr do 18.08.2011. Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporkyne bola 1,5%.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).