

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/168/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213206013  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213206013.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému B. L., U.. X.XX.XXXX, R. L. XX, XXX XX R., Š. O. E. o zaplatenie 168,58 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 168,38 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 1.5.2009 do zaplatenia do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou, o ktorej konanie pôvodne začalo pod sp. zn. 5C/176/2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1 662,11 eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 1.5.2009 do zaplatenia titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb sumu vo výške 168,38 eur a zaplatenia zmluvných pokút sumu vo výške 1 497,73 eur.

Dňa 27.7.2011 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného z dôvodov podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. . Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bolo doručené žalobcovi, ako aj žalovanému s poučením podľa ustanovenia § 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.

Na námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenú žalobcom tunajší súd uznesením č.k. 5C/176/2010-74 zo dňa 29.12.2011 vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil.

V priebehu ďalšieho konania pred začatím prvého pojednávania žalobca písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené 22.3.2012 zo dňa 20.3.2012 zobral žalobu v časti o zaplatenie 1 493,73 eur s úrokom z omeškania (zmluvné pokuty) späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvných pokút. Naďalej trval žalobca na žalobe v časti o zaplatenie sumy 168,38 eur titulom zaplatenia ceny neuhradených telekomunikačných služieb s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 1.5.2009 do zaplatenia a na náhrade trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/176/2010-83 zo dňa 26.3.2012 bolo konanie v časti o zaplatenie 1 497,73 eur s úrokom z omeškania z tejto sumy v sadzbe 9,25 % ročne od 2.5.2009 do zaplatenia zastavené / § 96 ods.1,3 O.s.p./ . V časti o zaplatenie 168,38 eur s úrokom z omeškania v sadzbe 9,25

% ročne z dlžnej sumy od 1.5.2009 do zaplattenia bola vec vylúčená na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

Proti výroku tohto uznesenia v časti, ktorým bolo rozhodnutie o trovách celého konania vylúčené na samostatné konanie, podal vtedajší vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že vedľajší účastník nemá záujem vystupovať aj vo vylúčenom konaní o zaplattenie pohľadávky za nezaplattené elektronické komunikačné služby, pretože nezistil pri tomto uplatnenom nároku žalobcu porušenie spotrebiteľských práv. Tvrdil, že ak súd zastavil konanie v časti o neprijateľnú zmluvnú pokutu, vo vzťahu k tomuto samostatnému nároku mal rozhodnúť aj o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., pretože žalobca procesne zavinil zastavenie konania.

Odvolačí súd uznesením č.k. 16Co/118/2012-101 zo dňa 20.8.2012 odvolanie vedľajšieho účastníka odmietol, účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, vrátil vec súdu na postup podľa § 166 O.s.p. s tým, že odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania a v danom prípade zo strany súdu prvého stupňa došlo k vylúčeniu nároku na samostatné konanie, okrem iného aj o trovách celého konania. Uznesenie, ktorým dochádza k vylúčeniu nároku na samostatné konanie je uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania. Zároveň konštatoval, že nárok na náhradu trov konania má základ len v procesných ustanoveniach a teda vo výsledku konania vo veci samej a iba v tomto konaní možno o ňom rozhodnúť a to spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Dodatočne sa tak môže udiať ešte podľa ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. alebo dopĺňacím rozhodnutím v zmysle ustanovenia § 166 O.s.p. Vedľajší účastník uplatnil návrh na rozhodnutie o trovách tej časti konania, v ktorej bolo konanie zastavené a preto odvolačí súd dospel k záveru, že je úlohou súdu prvého stupňa rozhodnúť aj o tomto návrhu a trovách konania vo vzťahu medzi účastníkmi konania postupom podľa § 166 O.s.p.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/176/2010-103 (dopĺňacie uznesenie) zo dňa 1.3.2013 súd o trovách konania účastníkov v časti, v ktorej bolo konanie zastavené rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva a zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy zastaveného konania vo výške 94,54 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.8.2013.

Predmetom konania vo vylúčenej veci, ktoré pokračuje pod sp. zn. 5C/168/2013, tak zostalo rozhodovanie o nároku žalobcu na zaplattenie ceny telekomunikačných služieb vo výške 168,38 eur s úrokom z omeškania a rozhodovanie o trovách v tejto časti konania.

Keďže vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa vyjadrilo tak, že nemá záujem pokračovať v konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného v tej časti konania, kde predmetom konania je zaplattenie ceny telekomunikačných služieb, pretože tam nezistil porušenie spotrebiteľských práv, súd už so Združením na ochranu občana spotrebiteľa ako vedľajším účastníkom na strane žalovaného v konaní vo vylúčenej veci, kde predmetom konania je už len cena poskytnutých telekomunikačných služieb (vec sp. zn. 5C/168/2013) nekonal.

Žalobca sa zaplattenia sumy 168,38 eur domáhal titulom zaplattenia ceny telekomunikačných služieb žalovaným, žalobu odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným tri zmluvy o pripojení a to zo dňa 12.1.2009 zmluvu č. K. XXXXXXX, dňa 19.6.2007 zmluvu č. K. XXXXXXX a dňa 19.6.2007 zmluvu č. K. XXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky a v zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Tvrdil, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 18.12.2008 do 19.9.2009 celkom vo výške 168,38 eur. Poukazoval na to, že vyzval žalovaného pokusom o pokonávku na úhradu tejto sumy, avšak žalovaný žiadnym spôsobom na túto výzvu nereagoval, v pokuse o pokonávku predžil lehotu na zaplattenie ceny telekomunikačných služieb žalovanému do 30.4.2009.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000.- eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na to, že v priebehu konania dosiahol predmet konania sumu nižšiu ako 1 000.- eur a od tohto okamihu ide o drobný spor, súd konal vo veci ďalej bez nariadenia pojednávania ako o drobnom spore.

Súd v tejto právnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, predložených žalobcom a to s obsahom zmlúv o pripojení č. K. XXXXXXXX zo dňa 12.1.2009, K. XXXXXXXX zo dňa 19.6.2007 a č. K. XXXXXXXX zo dňa 19.6.2007, s obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 16.4.2009, pripojenej kópie doručenky k tomuto podaniu, s obsahom faktúr, ktorými bola vyúčtovaná cena poskytnutých neuhradených telekomunikačných služieb žalovanému a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli spolu tri zmluvy o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal žalovanému poskytovať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, na základe ktorých vypožičal žalobca žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a k SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX.

Zmluva sa odvoláva na to, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, cenník a informácie o poskytovaných službách. Žalobca tvrdil, že poskytoval žalovanému podľa zmlúv o pripojení telekomunikačné služby, žalovaný však nezaplatil časť ceny služieb poskytnutých a vyfakturovaných v období od 18.12.2008 do 19.2.2009 celkom vo výške 168,38 eur.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov súd zistil, že podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 16.4.2009 žalobca vyzval žalovaného na úhradu ceny poskytnutých elektronických komunikačných služieb za mesiac december 2008 vo výške 109.- eur (3 283,73 Sk), za mesiac január 2009 44,75 eur a za mesiac február 2009 vo výške 15,96 eur. Určil lehotu na zaplatenie ceny týchto telekomunikačných služieb do 30.4.2009.

Žalobca pripojil k žalobe kópie faktúr, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za dobu od 18.12.2008 do 19.2.2009 a náklady spojené s odpojením celkom na sumu 168,38 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť pre potreby prístupu k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmlúv o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že služba sa bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka môžu účastníci uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývali z dodatkov, ktoré boli uzavreté k zmluvám o pripojení, poskytol žalovanému v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby za podmienok, ako boli upravené v zmluve a v jej dodatku, za čo žalovanému vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach. Výška tejto ceny nebola spochybňovaná v priebehu konania.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Žalobcom predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané a žalovaný to v priebehu konania nespochybnil, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb podľa predmetných zmlúv o pripojení celkom vo výške 168,38 eur a na základe vyššie uvedeného preto bolo tomuto nároku žalobcu na zaplatenie 168,38 eur ako opodstatnenému a preukázanému vyhovené.

Žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi túto sumu titulom ceny nezaplatených, neuhradených žalobcom poskytnutých telekomunikačných služieb.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Závazkový vzťah účastníkov vznikol pred 1.2.2013 a preto podľa §10c prechodných ustanovení Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Sadzba úroku z omeškania je tak v danom prípade 9, 25% /1,25 + 8/.

Z vykonaných dôkazov je nepochybné, že žalobca svoju povinnosť vyplývajúcu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil vrátane povinností, ktoré mu vyplývali z dodatkov, ktoré boli uzavreté k zmluvám o pripojení a že jeho žaloba v časti o zaplatenie 168,38 eur bola dôvodná. Žalovaný nesplnil svoje povinnosti zaplatiť cenu poskytnutých služieb riadne a včas, nezaplatením ceny služieb sa dostal do omeškania a je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania v zmysle citovaných zákonných ustanovení vo výške určenej Nariadením vlády SR a keďže výška základnej úrokovej sadzby ECB ku dňu začatia omeškania bola 1,25 %, úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9,25 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.

Žalobca v konaní vo vzťahu k celému predmetu konania mal úspech iba čiastočný, pričom jeho úspech bol menší ako úspech žalovaného, žalobcovi tak nárok na náhradu trov konania nevznikol a žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a preto súd, keďže v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje o povinnosti nahradiť trovy konania len na návrh, rozhodol tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení  
neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).