

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8P/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214201646
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214201646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou, v právnej veci navrhovateľa : C. J., R.. XX.XX.XXXX, D. T.Č.. Ú. R. C. T. V. I., R. N. odporcom : C. X/ W. - C. J., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XXX, C. X/ W. - K. J., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XXX O. C. X/ W. - Z. J., R.. XX.XX.XXXX, D. K. XXX o zvýšenie výživného takto

rozhodol :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietá.

Odporcom súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.02.2014 domáhal na tunajšom súde o zníženie výživného na odporcov s odôvodnením, že nie je schopný platiť doteraz určené výživné v sume spolu 200,00 Eur na odporcov, lebo je vo výkone trestu odňatia slobody a jeho príjem je nízky. Navrhoval výživné znížiť na najnižšie možnú sumu, čo zákon dovolí. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené boli splnené zákonom dané podmienky ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. a vec preto súd prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporcovia s návrhom navrhovateľa nesúhlasili.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítaním odporcov, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to správy ÚPSVaR (č.l. 16 a 17, č.l. 24 až 34, č.l. 37 až 39), správy sociálnej poisťovne (č.l. 18), rozhodnutia sociálnej poisťovne (č.l. 19 a č.l. 20), správy ústavu (č.l. 21 a 22), správy obce (č.l. 23), potvrdenia o návšteve školy (č.l. 35 a 36), a obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/32/2010 a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

8P/9/2014

-2-

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 5P 32/2010 - 102 zo dňa 13.01.2012 bolo výživné na odporcu v 1/ rade zvýšené zo sumy 1.800,00 Sk na sumu 80,00 Eur mesačne, na odporkyňu v 2/ rade zo sumy 1.200,00 Sk na sumu 70,00 Eur na odporcu v 3/ rade zo sumy 1.000,00 Sk na sumu 50,00 Eur počnúc dňom 01.07.2010. V tom čase navrhovateľ podnikal a mal príjem 2.223,36 Eur vo februári

2011, 423,36 Eur v júni 2011 a 166,92 Eur v júli 2011. Matka odporcov v tom čase všetkých troch maloletých bola poberateľkou peňažného príspevku za opatrovanie vo výške 166,92 Eur. Odporca v 1/ rade v tom čase bol študentom 3. ročníka strednej školy v Okoči. Býval na internáte. S tým spojené boli výdavky na ubytovanie 50,22 Eur. Mal zdravotné problémy, lebo trpel epilepsiou, ktorá si vyžadovala medikamentóznú liečbu. Odporkyňa v 2/ rade bola žiačkou 1. ročníka strednej školy. Taktiež bývala na internáte. Za ubytovanie na internáte platila 43,00 Eur. Domov zvykli cestovať raz týždenne. Okrem toho mali výdavky na stravné na internáte po 16,60 Eur a to obidvaja odporcovia. Cestovné náklady pre obidvoch odporcov boli v sume po 2,60 Eur týždenne. Odporca v 3/ rade bol žiakom 8. ročníka základnej školy. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2012. Uvedené vyplýva z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 5P/32/2010.

T.č. navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody pre zanedbanie povinnej výživy na odporcov ako to vyplýva z vyjadrenia matky odporcov. Vo výkone trestu je pracovne zaradený. Jeho príjem je nízky. Má tam zapísaných viacero pohľadávok.

Odporca v 1/ rade je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku v sume 188,00 Eur, pretože má epilepsiu. Nemá iný príjem. Nepoberá dávku hmotnej núdze. Nepracuje. Nechodí už ani do školy. Nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Uvedené vyplýva z vyjadrenia odporcu v 1/ rade na pojednávaní, z predložených listín a z potvrdenia o výplate dôchodku, ktoré bolo predložené len k nahliadnutiu.

Odporkyňa v 2/ rade chodí do tretieho ročníka strednej školy. Do školy denne dochádza autobusom. Predstavuje to výdavky na cestovnom v sume okolo 20,00 Eur mesačne. Na obedy sa nestravuje v školskej jedálni, ale doma. Má bežné zdravotné problémy. Uvedené vyplýva z jej vyjadrenia na pojednávaní a tiež z pripojeného potvrdenia o návšteve školy.

Odporca v 3/ rade chodí do 1 ročníka strednej školy. Taktiež do školy denne dochádza. Nestravuje sa v školskej jedálni, ale doma. V rámci mimoškolskej činnosti sa venuje krúžku zvrárania. Nie sú tam žiadne poplatky. Má bežné zdravotné problémy.

Podľa ust. § 26 zák. o rodine ak sa zmenia pomery, môže súd aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práva a povinností.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. 2/ zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3/ zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8P/9/2014

-3-

Podľa ust. § 62 ods. 4/ veta prvá/ zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa ust. § 62 ods. 5/ zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 63 ods. 1/ zák. o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúci dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20- násobok sumy životného minima.

Podľa ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods. 1 veta prvá / zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa ust. § 78 ods. 3 / zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri každej zmene výživného formou zníženia musí súd skúmať či od ostatnej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá by zmenu výživného jeho znížením odôvodňovala alebo nie. Či ide o zmenu takého rozsahu, že umožňuje zníženie výživného alebo nie. Či sa výdavky a potreby dieťaťa oproti ostatnej úprave výživné zmenili tak, že sú dôvodom na zníženie výživného alebo nie. Či sa zmenili podmienky povinného rodiča do takej miery, že nie je schopný platiť viac než doteraz určenú výšku výživného. Zmenu pomerov musí súd posudzovať porovnaním pomerov, ktoré tu boli v čase vydania ostatného rozhodnutia o výživnom ku dňu rozhodovania o návrhu na jeho zmenu. V danom prípade tak súd musel porovnávať pomery, ktoré tu boli v roku 2012, kedy bolo naposledy určené výživné s pomermi ku dňu podania návrhu, teda ku dňu 06.02.2014 a ku dňu rozhodovania v danej veci.

Vykonaným dokazovaním je preukázané, že navrhovateľ je otcom odporcov a má súdom určenú povinnosť platiť výživné na odporcu v 1/ rade v sume 80,00 Eur, na odporkyňu v 2/ rade sumou 70,00 Eur a na odporcu v 3/ rade sumou 50,00 Eur. Výživné v takejto výške bolo zo strany navrhovateľa na odporcov určené pred 2 rokmi a to v januári 2012. Od toho času nastala zmena pomerov na strane všetkých a to nielen navrhovateľa. Je preukázané, že navrhovateľ má toho času nízky príjem. Na uvedené však s poukazom na ust. § 75 ods. 1/ zák. o rodine súd nemôže prihliadnuť v prospech navrhovateľa a v neprospech ktoréhokoľvek z odporcov v 1/ až 3/ rade. To, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody a preto má nízky príjem si zaviniť navrhovateľ sám svojím konaním, tým že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči odporcom. Zanedbanie povinnej výživy je úmyselný trestný čin, nie nedbanlivostný. Preto je nutné konštatovať, že na jeho terajšiu nepriaznivú situáciu nie je možné prihliadnuť a treba vychádzať z tej, ktorú mal pri ostanej úprave výživného, kedy bolo

8P/9/2014

-4-

výživné zvýšené. Z jeho strany tak potom nie je daný dôvod na zníženie výživného na ktoréhokoľvek z odporcov, pretože nenastala u neho taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na nich. Okrem toho je preukázané, že zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na ktoréhokoľvek z odporcov nenastala ani u jedného z odporcov. Odporca v 1/ rade síce má určitý príjem a to invalidný dôchodok, ale ide o príjem nízky. Sám o sebe nepokryje ani len minimálne výdavky odporcu v 1/ rade. Trpí epilepsiou, jeho pracovné uplatnenie je tak veľmi sťažené. Iný príjem nemá. Na dávku hmotnej núdze nemá nárok, lebo má menej ako 25 rokov a do 25 roku veku človeka platí vyživovacia

povinnosť rodičov a preto deti do tohto veku nemajú zo zákona nárok na dávku hmotnej núdze. Vyplýva z toho, že na strane odporcu v 1/ rade nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

Odporkyňa v 2/ rade je taktiež plnoletá, ale stále je svojou výživou odkázaná na svojich rodičov, pretože nie je schopná samostatne sa živiť. Chodí do 3. ročníka strednej školy. Uvedené štúdium je nutné považovať na prípravu na budúce povolenie. Za prípravu na to, aby bola schopná sa zamestnať a aby bola schopná sa samostatne živiť, aby nebola odkázaná svojou výživou na rodičov, teda aj navrhovateľa. Z tohto vyplýva, že na strane odporkyne v 2/ rade nenastala zmena pomerov, ktorá by zníženie výživného umožňovala.

Odporca v 3/ rade je taktiež plnoletý (plnoletosť nadobudol dňa 10.02.2014), ale stále je svojou výživou odkázaný na svojich rodičov, pretože nie je schopný samostatne sa živiť. Chodí do 2. ročníka strednej školy. Uvedené štúdium je nutné považovať na prípravu na budúce povolenie. Za prípravu na to, aby bol schopný sa zamestnať a aby bol schopný sa samostatne živiť, aby nebol odkázaný svojou výživou na rodičov, teda aj navrhovateľa. Z tohto vyplýva, že na strane odporcu v 2/ rade nenastala zmena pomerov, ktorá by zníženie výživného umožňovala.

U každého z odporcov platí tiež to, že odporcovia nemajú výdavky len na stravu, ošatenie, obuv, školu a pod. Medzi ich dôvodné výdavky patria aj pomerná časť nákladov na bývanie a s tým spojené výdavky na režijné náklady (voda, kúrenie, teplá voda, elektrina plyn a pod.) ako totiž každý dospelý jedinec aj deti, či už maloleté alebo plnoleté majú aj tieto výdavky a niekto ich za ne musí hradiť a pokryť tieto ich dôvodné výdavky a nemôže to zostať len povinnosťou matky. Musia sa na tom podieľať obaja rodičia a teda aj navrhovateľ. Z týchto dôvodov preto súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu voči každému z odporcov ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol voči všetkým trom odporcom ako nedôvodný zamietnutý. Každý z odporcov mal v konaní plný úspech. V zásade by mali právo na náhradu trov konania. V konaní si však žiadne trovy neuplatnili. Z tohto dôvodu im tak nemohla byť priznaná ani žiadna náhrada trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden

8P/9/2014

-5-

rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.