

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209927
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712209927.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a. s., IČO: 31383408, Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26 zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, H. XXXX/XX, XXX XX V., občan SR, zastúpený opatrovníčkou G. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu V., o zaplatenie 212,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 212,90 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 212,90 € od 09.03.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 16,50 € - zaplatený súdny poplatok a vo výške 64,57 € - trovy právneho zastúpenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal návrhom súdu došlým dňa 27.06.2012 zaplatenia sumy 212,90 € spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 212,90 € od 09.03.2010 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy z toho dôvodu, že odporca nezaplatil dlžné poistné. Odporca podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný vydaním poistky č. 334111 zo dňa 18.09.2009 so začiatkom poistenia 01.10.2009. Doručením poistky odporcovi bola platne uzatvorená poistná zmluva. Výška poistného bola dohodnutá na sumu 50,00 €. Poistná zmluva zanikla dňa 08.03.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia poistného za obdobie od 01.11.2009 do 08.03.2010.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a platobným rozkazom číslo konania 25Ro/127/2013-13 zo dňa 15.08.2012 zaviazal odporcu, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 212,90 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 212,90 € od 09.03.2010 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 64,57 € a iné trovy konania vo výške 16,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

Nakoľko sa odporcovi predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením číslo konania 25Ro/127/2012-37 zo dňa 08.11.2013 zrušil platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.. Súd vzhľadom k tomu, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa ani vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu jeho terajšieho pobytu, ustanovil uznesením číslo konania 9C/166/2013-41 zo dňa 16.12.2013 odporcovi opatrovníčku v osobe G. H., súdnej tajomníčky na X. súde, na bránenie jeho oprávnených práv a záujmov podľa § 29 ods. 6 O.s.p..

Súd vo veci nariadil pojednávanie s tým, že pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil podaním súdu doručenom dňa 21.02.2014 a požiadal súd,

aby rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti. Súd pojednával tak isto v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá doručenie predvolania mala riadne a načas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ v právnom postavení poisťovateľa uzavrel s odporcom v právnom postavení poistníka poistnú zmluvu, keď navrhovateľ akceptoval návrh odporcu na uzatvorenie poistnej zmluvy zo dňa, nakoľko navrhovateľ vydal poisťku č. 334111/1 Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V poisťke bol stanovený začiatok poistenia na deň 01.10.2009 a mesačné poistné v sume 50,00 €.

Z výpisu z účtu: Účet minimálneho dohodnutého poistného (334111) vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi sumu 50,00 € dňa 25.09.2009 s tým, že odporca nezaplatil navrhovateľovi ďalšie poistné (t.j. poistné v mesiaci november 2009 v sume 50,00 €; december 2009 v sume 50,00 €; január 2010 v sume 50,00 €; február 2010 v sume 50,00 €; marec 2010 v sume 12,90 €).

Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu zo dňa 02.02.2010 na zaplatenie minimálneho poistného. V predmetnej výzve bol odporca upozornený na to, že dohodnuté minimálne poistné za poistnú zmluvu 334111 je uhradené len do 31.10.2009 a za obdobie od 01.11.2009 do 28.02.2010 nebolo uhradené, na základe čoho vznikol nedoplatok v sume 200,00 €. Taktiež táto výzva obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Navrhovateľ zaslal odporcovi oznámenie zo dňa 12.03.2010 o zániku poistného, kde navrhovateľ oznámil odporcovi, že poistná zmluva číslo 334111 s dátumom začiatku 01.10.2009 zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 08.03.2010.

Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poistenie je odplatný záväzkový právny vzťah, ktorý sa vyznačuje tým, že poistník má povinnosť platiť poistné. Moment, odkedy sa má platiť poistné, je uvedený v ustanovení § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že splatnosť poistného ustanovuje § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právna úprava obsiahnutá v § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka stanovuje dokedy sa má platiť poistné. Týmto momentom je zánik poistenia. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťovateľ je oprávnený doručiť poistníkovi výzvu na zaplatenie dlžného poistného, ak je poistník v omeškaní s platením bežného poistného za druhé alebo nasledujúce obdobia. Vo výzve musí byť poistník upozornený o tom, že ak dlžné poistné nezaplatí v lehote jedného mesiaca od jej doručenia, poistenie zanikne po uplynutí tohto jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie dlžného poistného.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodná, keď mal preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový právny vzťah v zmysle § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ a odporca uzavreli poistnú zmluvu investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, keď návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý odporca podpísal dňa 02.09.2009, bol akceptovaný zo strany navrhovateľa, nakoľko ten vydal poisťku č. 334111/1 pre odporcu v právnom postavení poistníka. Odporca sa zaviazal platiť mesačne poistné v sume 50,00 €, avšak odporca zaplatil navrhovateľovi len poistné za mesiac október 2009 s tým, že nasledovné poistné odporca už navrhovateľovi neuhradil a to ani čiastočne. Navrhovateľ preto vyzval odporcu na zaplatenie dlžného poistného, ktoré v čase vyhotovenia výzvy tvorilo sumu 200,00 € (dlžné poistné za obdobie 01.11.2009 do 28.02.2010). Navrhovateľ vo výzve upozornil odporcu na možnosť zániku poistenia v prípade neuhradenia dlžného poistného. Vzhľadom k uvedenému súd mal za preukázané, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno v tom, že poistenie zaniklo dňa 08.03.2010, keď navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu zo dňa 02.02.2010 na zaplatenie dohodnutého minimálneho poistného a odporca nezaplatil v lehote jedného mesiaca dlžné poistné. Vzhľadom k tomu poistenie zaniklo dňa 08.03.2010, a teda navrhovateľ má nárok na zaplatenie poistného aj za obdobie 01.03.2010 do 08.03.2010 v sume 12,90 € [8 x 1,61 € (na jeden deň v mesiaci marec 2010 pripadá poistné v sume 1,61 €)]. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok na zaplatenie sumy 212,90 € (200,00 € + 12,90 €).

Čo sa týka príslušenstva požadovaného navrhovateľom (úrok z omeškania) súd dospel aj tu k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške ustanovenej vykonávacím predpisom, ktorým je Nariadenie Vlády č. 87/1995 v znení účinnom do 31.01.2013. Navrhovateľ požadoval priznať úrok z omeškania odo dňa nasledujúcim po dni, ktorým zanikla poistná zmluva. Tu súd poukazuje na to, že takto určený začiatok doby omeškania je v súlade so zákonnou úpravou, keď § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka stanovuje splatnosť bežného poistného tak, že je splatné, ak nebolo dohodnuté inak, prvého dňa poistného obdobia. Teda poistné bežné sa stalo splatným pred dňom, od ktorého požaduje úrok z omeškania navrhovateľ s tým, že za mesiac marec bolo splatné dňom 01.03.2010. Výška úrokov z omeškania v dobe začatia omeškania odporcu bola vo výške 9,00 %, keď v čase omeškania bola úroková sadzba centrálnkej banky 1,00 %.

Súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keďže súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Trovy navrhovateľa spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 €, a v trovách právneho zastúpenia. Čo sa týka trov právneho zastúpenia, tak súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby, pričom za jeden úkon právnej služby prináleží navrhovateľovi odmena v sume 19,92 € + režijný paušál v sume 7,61 € navýšené o DPH. To znamená, že navrhovateľ má právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 64,57 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t. j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).