

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1T/128/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609010337  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5609010337.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich Eleny Paliderovej a Milady Staroňovej na hlavnom pojednávaní dňa 27. februára 2014 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ X. W. B. A. E. Q. G. Č., nar. XX. X. XXXX Q. W., S. W. W. XXXX/X,  
W. - F. W.,

2/ P. W. B. A. E. Q. G. Č., nar. XX. X. XXXX Q. W., S. W. W. XXXX/X,  
W. - F. W., t. č. vo výkone trestu odňatia  
slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
v Leopoldove,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h,

že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 3. 8. 2007 v čase približne o 19.30 hod. P. W. vykonal drobný nákup na čerpacej stanici Jurki, nachádzajúcej sa vedľa Roľníckeho družstva Pribylina v Pribyline, okres Liptovský Mikuláš, za účelom obhliadnuť situáciu na čerpadle, a následne toho istého dňa v čase približne o 20.15 hod. X. W. s doposiaľ nezistenou osobou prišiel ku dverám kiosku tejto čerpacej stanice, a keď vedúci predajne T. F., A. X. X. XXXX, pootvoril dvere, tieto nasilu rukami z vonkajšej strany otvoril, na T. F. namieril predmet, ktorý mal vzhľad ako skutočná pištoľ, a zároveň ho rukou strhol na zem, pričom mu spôsobil zranenia - podliatiny v oblasti šije a krku vpravo a pomliaždenie trapézového svalu, ktoré ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života, následne namieril predmet vzhľadu pištole na P. F., A. XX. X. XXXX, ktorý sedel v kresle v predajni, a tiež mu prikázal, aby si ľahol tvárou k zemi, na oboch kričal, kde sú peniaze, medzitým vošiel do predajne aj druhý doposiaľ nezistený páchatel', ktorý od pokladne zobral čiernu peňaženku v hodnote 3,32 eura (100,- Sk), patriacu T. F., v ktorej sa nachádzala tržba vo výške 723,63 eura (21.800,- Sk), a tiež jeho mobilný telefón Nokia 6100 v hodnote 39,83 eura (1.200,- Sk), následne X. W. prikázal T. F. a P. F., aby vošli do skladu, odkiaľ ešte zobral kartóny cigariet zn. Marlboro v hodnote 27,22 eura (820,- Sk), následne v sklade obom nastriekal do tváre sprayom dráždivý aerosol a s odcudzenými vecami ušli, pričom nastúpili do osobného motorového vozidla zn. BMW, ev. č. BA 866PF patriace X. W., v ktorom ich čakal P. W. a s vozidlom unikli smerom na Liptovský Mikuláš, pričom svojim konaním spôsobili spoločnosti Jurki-Hayton, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prístavná 2, škodu vo výške 750,85 eura (22.620,- Sk) a T. F. škodu vo výške 43,15 eura (1.300,- Sk),

t e d a

spoločným konaním proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania (so zbraňou),

č í m s p á c h a l i

spolupáchatelstvo zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods. 1, 2 písm. c/ Trestného zákona ( § 138 písm. a/ Trestného zákona).

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný P. W.

podľa § 188 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/27/2007 zo dňa 4. 9. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2To/94/2007, ktorým bol obžalovanému P. W. uložený podľa § 348 ods. 1, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 rokov. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný X. W.

podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. j/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného z a r a ď u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu spoločnosti Jurki - Hayton, s.r.o., Prístavná 2, 821 09 Bratislava, IČO: 31332251, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Vložka č. 375/B, vo výške 750,85 eura.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podala A. X. W. a P. W. obžalobu pre skutok, kvalifikovaný ako spolupáchatelstvo zločinu lúpeže podľa § 20 k § 188 ods.1, 2, písm. c/ Trestného zákona (§ 138 písm. a/ Trestného zákona).

Obžalovaný X. W. v priebehu celého prípravného konania i v konaní pred súdom poprel spáchanie skutku, ktorého sa mal podľa obžaloby dopustiť 03. 08. 2007. Na svoju obhajobu uvádzal, že v čase, keď sa mal skutok stať, hral so svojimi priateľmi v Bratislave futbal. Buď vo štvrtok večer, alebo v piatok ráno pred skutkom uvedeným v obžalobe si s bratom P. W. vymenil vozidlo. Požičal si od neho dodávku, pretože potreboval odviezť drevo, a jemu požičal svoje osobné motorové vozidlo BMW. Autá si vymieňali bežne, nevie za akým účelom jeho vozidlo jeho brat využil. Keď prišla za ním polícia do reštaurácie, ešte stále mal bratovu dodávku. Vraveli mu, že hľadajú BMW. Za jeho a bratovej prítomnosti sa na polícii

na Gagarinovej ulici robila obhliadka auta. Následne žiadal brata o vysvetlenie. Vravil mu, že šiel so svojimi známymi niekde na víkend, že sa stala nejaká motanica, sám nevedel čo sa stalo.

Obžalovaný P. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a využil právo na odopretie výpovede. V prípravnom konaní rovnako nevypovedal a využil právo na odopretie výpovede.

V konaní boli vypočutí svedkovia - poškodení T. F. a P. F..

Svedok- poškodený T. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 3. 8. 2007 bol v predajni čerpacej stanice, kde mal ako zamestnanec službu. Väčšiu časť tržby mal odloženú, a časť mal v príručnej taške. O pol ôsmej, keď bol pri kase, a P. F. sedel v kresle pri chladničke, zbadal prichádzať dnu dvoch ľudí. Otvoril im. Prichádzajúca osoba vytiahla zbraň, čiernu pištoľ. Ako muža, ktorý zbraň držal, označil na hlavnom pojednávaní v pojednávacej miestnosti obžalovaného X. W.. Mal ulízané vlasy do hora, silnejšiu, myslí tým svalnatú, postavu. Kričal na neho a P. F. „ kde sú peniaze? “ a tlačil ich do zadnej miestnosti. Ešte predtým, držiac zbraň v pravej ruke, ho ľavou rukou zhodil na zem. Poškodený bol na zemi pred pultom, potom štvornožky ich tlačil dozadu do skladu. Obžalovaný mu povedal, aby sa na neho pozrel, a nastriekal mu do očí sprej. Následne páchatelia ušli. P. F. utekal za nimi a nahlásil polícii, čo sa stalo. Druhú osobu, ktorá vošla, opísať nevedel. V čase, keď tí dvaja muži prišli do priestorov čerpacej stanice, nebolo tam žiadne auto. Zobrali cigarety a peniaze z kasy a príručnej tašky. Jemu najskôr chýbal telefón, ale tento potom našiel odhodенý pri toteme na čerpacej stanici, keď sa vrátil z polície.

Poškodený T. F. na hlavnom pojednávaní v rámci doplňujúcej výpovede uviedol, že s druhým obžalovaným (P. W.) sa nikdy nestretol. Jeden z dvojice mužov, ktorí boli na čerpacej stanici, si bol asi pred tou udalosťou na pumpe kúpiť dobošku a malinovku. Obžalovaného X. W. si pamätá lebo, ak niekto mieri na niekoho pištoľou, zapamätá si to. Podľa neho osoba, ktorá na neho mierila pištoľou, bola od neho vyššia. On vtedy mohol merať 183 až 184 cm. Či mal X. W. v dobe prítomnosti na hlavnom pojednávaní vyšportovanú postavu, sa vyjadriť nevedel, nakoľko človek inak vyzerá v športovom oblečení a inak v obleku. Osoba, ktorá si mala prísť na pumpu kúpiť malinovku a dobošku, nebola tá istá osoba, ktorá ho ohrozovala so zbraňou. Hoci na hlavnom pojednávaní svedok uviedol, že predtým nakupujúca osoba nebola prítomná pri prepade, tak v prípravnom konaní tvrdil, že keď odomykal, videl, že za prvým mužom je ďalší muž, a podľa neho to bol ten, čo predtým kupoval minerálku a horalku. Na hlavnom pojednávaní sa k uvedeným rozporom svedok vyjadril, že nemôže na sto percent povedať, že muž, čo kupoval dobošku a minerálku, bol druhý muž. Osobu, ktorá ho ohrozovala, pozná, ale druhú osobu, ktorá s ním prišla, nevie opísať. Muž, ktorý vytiahol na neho zbraň, ju nemal hneď pri sebe, ale vytiahol ju zozadu, spoza chrbta.

Aj napriek tomu, že pri porovnaní výšky postáv obžalovaného X. W. a svedka T. F. sa javila byť postava T. F. asi o 2 cm vyššia, svedok trval na tom, že ohrozoval ho X. W..

Svedok - poškodený P. F. si na hlavnom pojednávaní nespomínal na dátum, ale vie, že keď bol pozrieť svojho kamaráta T. F. na pumpe, zaregistroval v dobe, keď najskôr stál von, že najskôr prišiel jeden z obžalovaných, pričom ukázal na obžalovaného P. W., kúpiť si keksy a minerálku. Nekupoval to naraz, ale na dva krát. Keďže je z Pribyliny a nepoznal ho, opýtal sa T. F. či ho nepozná. Druhý krát prišiel muž so šiltovkou, vtedy sa s T. F. smiali, či je to nejaký „ skejták “. Muž si kúpil jednu vec a odišiel smerom na Podbanské. Následne T. F. zavrel posuvné dvere, a po nejakej dobe prišiel druhý muž, ktorým bol obžalovaný X. W., na ktorého taktiež na hlavnom pojednávaní ukázal. Zaklopal na veľké dvere a ukazoval na regál, že si chce niečo kúpiť. T. F. vyšiel spoza pultu, odblokoval dvere gombíkom nachádzajúcim sa nad nimi. Pootvoril trochu dvere, urobil škáru, a v tej chvíli dotýčny dvere chytil, vytlačil ich a nasilu šiel do vnútra. Ľavou rukou držal T. F. a pravou rukou ho udrel. Kričal „ k zemi “, tak si obaja ľahli na zem. Videl, ako F. bije a mieri na neho so zbraňou. Do P. F. potom so zbraňou štychal. V tom čase ten druhý muž bol vonku v aute, stál na brzde, čo vie podľa toho, že za nimi potom utekal. Keď ich ten muž vo vnútri stlačil na zem dolu, boli zohnutí k zemi. Svedok zaregistroval, že bol pri pokladni, nedarilo sa mu zobrať odtiaľ peniaze. Nevie či ju otvoril, stále dával pozor, stál medzi dverami. Videl ako hodil cigarety tomu druhému von. F. povedal, aby sa na neho pozrel, a strekol mu plyn do očí. Povedal to aj jemu, ale on sa uhol a oči mal zavreté. Toho druhého muža, ktorý bol von, nevidel do tváre. Keď odišli, sadol svedok do svojho auta a prenasledoval ich až ku Liptovskému Mikulášu na kruhový objazd. Zastavili tam, ako sa odbočuje na Liptovský Mikuláš. Nemohol pri nich zastaviť, tak musel ísť ďalej, a vtedy ich stratil, políciu volal, keď bol vo svojom aute. Na mužov mal stále výhľad, s políciou volal

viackrát. Oznamil, že odbočujú na Liptovský Mikuláš za Vavrišovom, kde sa ide buď na Liptovský Hrádok alebo na diaľnicu na Liptovský Mikuláš, oznámil typ auta BMW a na diaľnici ich dobehol tak blízko, že videl ŠPZ, ktorú nahlásil. Podľa neho ten muž, ktorý držal pištoľ, sa z jeho pohľadu javil byť niečo vyšší ako T. F.. X. W. spoznal ako muža, ktorý na neho pri lúpeži mieril so zbraňou, a to sa nedá zameniť, je to zafixované v hlave, lebo celý čas, kým mu T. F. nešiel otvoriť, sa na neho díval. Farbu očí uviesť nevie. Mal vysoké čelo. Iné konkretizujúce znaky uviesť nevie. Keď sa pozeral smrti do očí, zapamätal si ho. Keď vybehol za mužmi von z pumpy, videl, že vybehli smerom na vrátnicu poľnohospodárskeho družstva, kde stálo BMW. Zobral si kľúče od svojho vozidla odstaveného v areáli pumpy, nasadol a prenasledoval ich. Podľa neho tretia osoba, ktorá bola na pumpe, mala na sebe masku, akú si dávajú deti na karneval, s nosom a fúzami, mal cop, dlhé vlasy.

V rámci dopĺňujúceho výsluchu svedok - poškodený T. F. uviedol, že cigarety zobral obžalovaný X. W.. Peňaženku s peniazmi a mobil zobrala druhá osoba, nevie sa vyjadriť, či to bola tá, ktorá mala masku.

Poškodený P. F. potvrdil, že cigarety zozadu zobral obžalovaný X. W.. Peniaze zobral tretí muž, ktorý mal masku a vlasy v cope. Tretí muž sedel v aute, to je ten, ktorý bol ešte predtým na pumpe skôr, než ju prepadli. S pištoľou ich tlačil dnu prítomný obžalovaný X. W.. Muž s maskou zobral pokladňu, triasol s ňou, nevedel ju otvoriť. Nevidel, že by bral priamo peniaze z pokladne, ale odinakiaľ ich zobrať nemohol, lebo trezor bol vzadu, kde bol on s F.. Keď s pokladňou skončil, dal vedieť obžalovanému X. W.. Ten pristúpil ku nim, F. strekol do očí slzotvorný plyn a chcel tak urobiť i jemu, ale netrafil, zobral z regálu cigarety a hodil ich tomu s maskou. Počas prepadu boli dnu dvaja muži, tretí sedel v aute, bol to druhý obžalovaný, brat obžalovaného X. W.. Do čerpacej stanice najskôr vošiel obžalovaný X. W., a keď ich spacifikoval, vtedy vošiel dnu muž s maskou. Auto mali odstavené pri družstve v smere na pravo od čerpacej stanice na Liptovský Hrádok, asi 100 m od nej. Obžalovaný X. W. a druhý muž s maskou si sadli do auta tak, že jeden vošiel na miesto za vodičom a druhý vedľa vodiča.

V konaní boli vypočutí i svedkovia - priatelia a známi obžalovaného X. W., ktorí podľa neho mali potvrdiť, že dňa 3. 8. 2007 bol hrať futbal, a to P. P., P. T., U. P., Y. T., H. O., P. M.. Ani z jednej výpovede týchto svedkov však nevyplývalo, že by mala potvrdiť údajné alibi obžalovaného X. W., že v čase skutku s nimi naozaj futbal hral.

Svedok T.Ž. sa vyjadril, že si nepamätá, či 3. 8. 2007 hral X. W. futbal, rovnako si nepamätal, či futbal hral vtedy on.

Ani svedok U. P. si nespomínal, či hral on sám a aj obžalovaný X. W. futbal. Nevie, či sa viedla evidencia o účasti.

Zošíť s evidenciou viedol svedok P. P., ktorý sa však ku dátumu 3. 8. 2007 vyjadriť nevedel, nakoľko na futbale nebol, mal firemnú akciu.

Svedok Y. T., rovnako ako ostatní svedkovia, síce potvrdil, že X. W. chodieval s nimi v piatky hrať futbal okolo deviatej hodine večer, aj v roku 2007, avšak ani tento svedok sa nevedel vyjadriť, ako často a kedy hral obžalovaný X. W. v lete 2007 futbal. Nevedel ani o vedenej evidencii, rovnako si nepamätal či dával peniaze obžalovanému alebo P. P..

Svedok H. O. potvrdil, že so X. W. dlhodobo hrávali spoločne futbal, asi od roku 2003. Raz im povedal, že bol obvinený z lúpeže, ktorá sa stala asi tri týždne, možno mesiac predtým, a pýtal sa či sú ochotní mu dosvedčiť, že bol na futbale. Svedok bol ochotný to dosvedčiť, a je si na 95 % istý, že obžalovaný vtedy futbal hral, lebo on mával 100% účasť na futbale, a hneď za ním bol v účasti X. W.. Vie, že lúpež sa mala stať v roku 2007, kedy chodili hrať futbal celý rok, s výnimkou decembra, kedy bol X. W. chorý, a pamätá si, že v januári sa mu smial, že jediný schudol, a ostatní, čo chodili hrať, pribrali.

Svedok P. M. vyjadril presvedčenie, že v čase, keď sa malo stať lúpežné prepadnutie, obžalovaný chodieval hrať futbal, lebo to bolo v lete, a nebol chorý. Ku konkrétnemu dátumu sa však nevyjadril.

Zo zápisnice o výsluch svedka G.. P. P. zo dňa 27. 8. 2008 v prípravnom konaní vyplýva jeho vyjadrenie, že obžalovaného X. W. pozná. S menovaným hrávali spoločne futbal v pondelky a piatky. Svedok si nespomenul, či 3. 8. 2007 bol hrať futbal, a nepamätá si, či tam bol obžalovaný X. W..

Svedok Š. W., otec obidvoch obžalovaných, uviedol, že je vlastníkom osobného motorového vozidla BMW ev. č. BA 866 PF. Vozidlo VW Transporter bielej farby patrilo firme syna X., ktorý v lete 2007 používal obidve autá. Synovia si požičiavali vozidlá navzájom, X. W. v piatky chodieval na futbal, a väčšinou v piatky chodievali i po materiál. Na presné dátumy si však nepamätal. Odvážalo sa drevo, rôzny materiál, aj stavebný.

Obžalovaný X. W. v priebehu konania tvrdil, že v inkriminovaný deň bol na píle v Jablonci alebo v Jabložove na Záhorí, avšak na preukázanie svojich tvrdení nepredložil žiadny doklad, ani nenavrhol v danej súvislosti svedectvo žiadnych svedkov. Súd v priebehu konania na obecnom úrade Jablonove zistil, že v roku 2007 v obci fungovali pravdepodobne dve píly, a to DREVOTVAR s. r. o. Jablonové, a píla Peter Klimo - ARMA - TECH. Z oslovených píl oznámil F. O., ARMA - TECH Jablonové 83, že dňa 3. 8. 2007 neevidujú ako zákazníka X. W., nemajú žiadnu faktúru ani pokladničný blok v účtovníctve na uvedeného odberateľa. Zo správy spoločnosti DREVOTVAR Stupava s. r. o. zo dňa 20. 2. 2012 vyplýva, že meno obžalovaného X. W. nepoznajú.

Z obhliadky miesta činu - areálu benzínového čerpadla Jurki Pribylina zo dňa 3. 8. 2007 v čase medzi 22.15 hod. až 23.40 hod. mal súd preukázané, že ide o objekt benzínového čerpadla nachádzajúceho sa v blízkosti PD Pribylina. Z hlavnej cesty smerom Liptovský Hrádok - Podbanské na odbočke vľavo z hlavnej cesty sa vchádza do areálu čerpacej stanice Jurki. Vo vzdialenosti 10 m po odbočení sa vľavo sa nachádza kiosk Jurki, za ktorým vo vzdialenosti 30 m sa nachádzajú čerpacie stojany s nádržami. Pred kioskom je terasa, na ktorú sa vchádza zo strany čerpacích stojanov, ako aj zo strany od hlavnej cesty. Do kiosku sa vchádza zo severnej strany, kde v strede terasy sú automaticky otvárané posuvné dvere. Vo vnútri kiosku sa napravo od dverí nachádzajú oleje, náplne do ostrekovačov. Na polici sa nachádza televízor. Pri polici je hnedé kreslo, za ním chladiaci box PEPSI na ľavo mraziaci box NESTLE. Za chladiacim boxom PEPSI na južnej stene pod zamrežovaným oknom je polica s rôznymi prípravkami do auta a i.. Pred policou sú položené plastové stoličky. Pri južnej stene sa na ľavo nachádzajú otvorené dvere do príručného skladu. Na pravo sú dvere do WC. Hneď pri vstupných dverách na ľavo sa nachádza drevený pult, na ktorom je položený monitor LCD, súvisiace príslušenstvo a iné. Na pravo do pultu je polica s nealko nápojmi, alkoholom, cukrovinkami. Stav v pokladni je 4.253,-- Sk. Z podlahy boli zaistené trasologické stopy č. 1 a č. 2, daktyloskopická stopa č. 3 bola zaistená na lakovanom kovovom ráme vchodových dverí z vonkajšej strany vo výške 80 cm. Stopa č. 4 je zaistená z vnútornej strany dverí vo výške 120 cm. Na mraziacom pulte NESTLE boli zaistené dve daktyloskopické stopy č. 5 a č. 6. Príručný sklad má rozmery 2,5 m x 2,5 m so zavretými a zamrežovanými oknami, v sklade sa na zemi na paletách nachádzajú nápoje rôznych značiek, na pravo za dverami na zemi sa nachádza kovový trezor, neporušený. Na ľavo od dverí do skladu sa na polici nachádzajú cigarety, mikrovlnná rúra a rôzne potraviny.

Z lekárskej správy chirurgickej pohotovostnej služby NsP Liptovský Mikuláš vyplýva, že T. F. sa dostavil na ošetrovanie 4. 8. 2007 a uviedol, že dňa 3. 8. 2007 o 20.15 hod. bol napadnutý cudzou osobou. Subjektívne ťažkosti boli bolesti a podliatina v oblasti šije a krku v pravo. Objektívny nález bola podliatina v oblasti šije a krku v pravo, pomliaždenie trapézového svalu v pravo.

Z odborného vyjadrenia vyplýva cena mobilného telefónu značky NOKIA 6100 v sume 1.200,- Sk (39,83 Eur) a cena čiernej čašnickej peňaženky v cene 100,--Sk (3,32 Eur).

Z prepisu telefonických hovorov z policajného systému REDAT zo dňa 3. 8. 2007 mal súd preukázané, že T. F. a P. F. oznámili lúpežné prepadnutie dňa 3. 8. 2007 na čerpacej stanici Jurki-Hayton. Oznamovateľ P. F. identifikoval vozidlo, ktoré prenasledoval od čerpacej stanice, BMW, ev. č. BA 866PF.

Z osvedčenia o evidencii vozidla č. SB205490 vyplýva, že držiteľom osvedčenia o evidencii vozidla BA 866PF je X. W. - D.. X.. W...

Na základe výpisov z buniek telekomunikačnej siete, ktoré boli orgánmi činnými v trestnom konaní poskytnuté spoločnosťou T-MOBILE, bola vykonaná analýza údajov obsiahnutých vo výpise, z buniek zachytávajúcích možnú trasu úniku páchatel'ov od BČ Pribylina, pod Skalkou v Liptovskom Hrádku, Hrdovo, Podbanské, diaľnica D1 smer z Liptovského Hrádku na Liptovský Mikuláš, kruhový objazd na diaľnici D1 v Liptovskom Mikuláši, pričom podľa úradného záznamu neboli zistené relevantné poznatky,

a neboli zaznamenané hovory z a na mobilné čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktoré mali využívať obžalovaní P. a X. W..

Zo správy spoločnosti Slovak Telekom zo dňa 29. 4. 2011 vyplýva, že súdom dodatočne žiadané lokalizačné dáta zo dňa 3. 8. 2007 vo vzťahu ku účastníkovi X. W., telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, sa už v archíve spoločnosti nenachádzajú, nakoľko v zmysle zákona sa lokalizačné dáta uchovávajú po dobu 12 mesiacov.

Zo správy o povesti na obžalovaného P. W. vypracovanej miestnym úradom Bratislava - Podunajské Biskupice vyplýva, že na menovaného nebola podaná žiadna sťažnosť, ktorú by miestny úrad riešil na základe podnetu od spoluobčanov.

Zo správy ÚVV, Chorvátska 5, Bratislava 1, zo dňa 3. 5. 2012 vyplýva, že správanie obžalovaného P. W., ktorý v uvedenom čase bol vzatý do väzby na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava sp. zn. 0Tp/82/2011 dňom 13. 4. 2011, je na požadovanej úrovni, jeho správanie nebolo predmetom disciplinárneho riešenia, osobnú hygienu dodržiava, zúčastňuje sa na záujmovej a športovej činnosti, nebol zaradený do pracovného procesu, kontakt s rodinou udržiaval písomne, právo na návštevy si uplatňoval.

Zo správy ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zo dňa 23. 1. 2004 vyplýva, že odsúdený P. W. bol premiestnený do ústavu 3. 12. 2013. Hodnotenie správania a vystupovania menovaného je kladné, príkazy a pokyny príslušníkov plní bez pripomienok. Ústavný poriadok a časový rozvrh dodržiava, nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný, umiestnený je v diferenciálnej skupine B, zaradený je na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, udržiava sociálny kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev s rodinou.

Z odpisu registra trestov mal súd preukázať, že obžalovaný X. W. nemá záznam v registri trestov GP SR, P. W. má v odpise z registra trestov šesť záznamov.

Z pripojeného obsahu spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/199/2005, Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 3T/27/2007, Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 4T/1/2006, Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/34/2010, Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T/28/2012, Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 2T/76/2013 mal súd preukázať nasledovné. Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 5. 1. 2006 bol P. W. podľa § 171 ods. 1 Trestného poriadku odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou do 18. 2. 2007, osvedčil sa 29. 4. 2008. Uložený mu bol i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na jeden rok. Okresným súdom Bratislava 5 sp. zn. 4T/1/2006 bol P. W. uznaný za vinu z prečinu marenia výkonu rozhodnutia, uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, výkon ktorého bol nariadený 25. 2. 2007, podmienčne prepustený bol Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3Pp/58/2008, osvedčil sa 24. 2. 2010, uložený mu bol zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na jeden rok 6 mesiacov, trest vykonal 3. 1. 2009.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 3T/27/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/94/2007 bol P. W. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu súdneho rozhodnutia. Uložený mu bol trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 23. 9. 2008, uložený mu bol i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na štyri roky, od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti bolo upustené dňa 14. 12. 2010 so skúšobnou dobou do 15. 12. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T/28/2012 zo dňa 16. 5. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/84/2013 zo dňa 31. 10. 2013 bol P. W. uznaný za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného zákona, a uložený mu bol úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pri súčasnom uložení trestu prepadnutia veci.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 2T/76/2013 zo dňa 26. 11. 2013 bol P. W. uznaný za vinného zo spolupáchateľstva zločinu vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1 Trestného zákona v súbehu

s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Uložený mu bol súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, súčasne mu bol uložený trest prepadenia veci a zrušený bol výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 4 sp. zn. 3T/38/2012 zo dňa 16. 5. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/84/2013 zo dňa 31. 10. 2013, ktorým bol menovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav.

Obžalovaní X. W. a P. W. sú zhodne usvedčení výpoveďami T. F. a P. F., ktorí v podstatných bodoch absolútne rovnakým spôsobom popísali spôsob ako boli prepadení na čerpacej stanici Jurki-Hayton.

Hoci obžalovaný X. W. popieral spáchanie skutku a na svoju obhajobu tvrdil, že sa nachádzal na inom mieste v Bratislave, a obžalovaný P. W. sa k prejednávanej veci nevyjadril a využil právo na odopretie výpovede, spáchanie skutku je obidvom obžalovaným preukázané najmä výpoveďami svedkov - poškodených T. F. a P. F., ktorí obdivoch obžalovaných označili za mužov, ktorí boli dňa 3. 8. 2007 účastní na lúpežnom prepadení čerpacej stanici Jurki-Hayton v Pribyline.

Obidvaja poškodení spoznali a opakovane označili ako páchatel'a, ktorý vykonal lúpežné prepadenie so zbraňou, obžalovaného X. W.Č.. Súd upriamuje pozornosť aj na okolnosti súvisiace s popisom postavy tohto obžalovaného poškodeným T. F.. Podľa neho bol X. W. pri lúpežnom prepadení silnejšej, teda vyšportovanej postavy, kým v konaní pred súdom sa obhajoba obžalovaného X. W., vzhľadom na aktuálny vzhľad jeho štíhlejšej postavy, snažila toto tvrdenie poškodeného spochybníť. Súdu neuniklo, že o postave X. W. sa v konaní vyjadroval i svedok O., ktorý okrem iného uviedol, že v nasledujúcom roku po prejednávaných udalostiach, v januári, sa mu známi z futbalu smiali, že jediný schudol, a teda je zrejmé, že po lúpežnom prepadení obžalovaný X. W. stratil na hmotnosti a jeho postava bola v nasledujúcom období štíhlejšia, teda iná, ako ju vnímal poškodený T. F., keď označil X. W. ako jedného z páchatel'ov.

V konaní bolo preukázané, že s osobným motorovým vozidlom BMW ev. č. BA 866PF disponovali obidvaja obžalovaní, čo vyplynulo nielen z výpovede obžalovaného X. W., ale aj ich otca Š. W..

Skutočnosť, že obžalovaný P. W. bol osobou, ktorá bezprostredne pred lúpežným prepadením čerpacej stanice bola fakticky preskúmať terén a situáciu, svedčí výpoveď poškodeného P. F., ktorý pri opakovaných výpoveďach uviedol, že tohto muža si zapamätal, a v konaní P. W. i opakovane označil ako osobu, ktorá bola pred lúpežným prepadením v priestoroch čerpacej stanice.

Obidvaja páchatelia pri lúpežnom prepadení použili osobné motorové vozidlo, v tom čase patriace obžalovanému X. W.. O tom, že práve vozidlo tohto obžalovaného viezlo páchatel'ov lúpežného prepadenia, svedčí nielen výpoveď poškodeného P. F.Y., ale i záznam z telefonického hovoru zo systému REDAT, z ktorého jednoznačne a bez pochybnosti vyplýva, že P. F. prenasledoval vozidlo, na ktorom páchatelia unikali, a operačnému stredisku oznámil evidenčné číslo prenasledovaného vozidla.

Pri lúpežnom prepadení teda najskôr obžalovaný P. W. vykonal drobný nákup na čerpacej stanici, obhliadol situáciu a následne X. W. s nezisteným ďalším páchatel'om vošli do priestorov čerpacej stanice, kde obžalovaný X. W. použil fyzické násilie voči obidvom poškodeným, najmä voči T. F., ktorému spôsobil i zranenia, ktoré ho neobmedzovali v obvyklom spôsobe života, držiac v ruke predmet vzhľadu pištole, a páchatel', ktorého totožnosť nebola zistená, zobral od pokladne čiernu peňaženku v hodnote 3,32 eur, patriacu T. F., v ktorej sa nachádzala tržba vo výške 723,63 eur, a jeho mobilný telefón v hodnote 39,83 eur, ktorý sa neskôr našiel odhodnený v blízkosti čerpacej stanice. Z príručného skladu obžalovaný X. W. zobral kartóny cigariet značky MARLBORO v hodnote 27,22 eur, obom poškodeným nastriekal do tváre dráždivý aerosol a s odcudzenými vecami z priestoru čerpacej stanice všetci páchatelia spoločne ušli. Obžalovaný X. W. na svoju obhajobu uvádzal, že nielen, že sa nedopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba, ale je nefajčiar a neexistuje logický dôvod, pre ktorý by mal odcudziť cigarety. Uvedenú argumentáciu súd považuje za logickú snahu tohto obžalovaného odvrátiť svoju trestnoprávnu zodpovednosť, pričom spôsob zvolenej argumentácie je na slobodnom rozhodnutí

každého obžalovaného. Presvedčivosť obhajobnej argumentácie obžalovaného X. W. je však oslabená usvedčujúcimi dôkazmi, ktorými sú výpovede poškodených T. F. a P. F..

Hoci obžalovaný X. W. nemá doposiaľ žiadny záznam v registri trestov a pred spáchaním prejednávaneho zločinu viedol riadny život, tak obžalovaný P. W. je osobou, ktorá má preukázateľne kriminálnu minulosť, o čom svedčia viaceré odsúdenia za rôznorodú závažnú trestnú činnosť, a to i násilného charakteru, trestnú činnosť súvisiacu s prechovávaním psychotropných látok, hromadením zbraní, streliva a výbušniny.

Zločinu lúpeže podľa ustanovenia § 188 ods. 1, 2 písm. c/ (§ 138 písm. a/) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a to závažnejším spôsobom konania, so zbraňou. V danom prípade bolo preukázané naplnenie všetkých pojmových znakov uvedeného zločinu obidvomi páchatelmi, obžalovanými X. W. a P. W.. Hoci v konaní obidvaja poškodení uvádzali ďalšiu osobu, ktorá sa podieľala na lúpežnom prepadnutí, ide o osobu, ktorej identitu sa nepodarilo zistiť, a na túto osobu ani nebola podaná obžaloba.

Obidvaja obžalovaní sa dopustili v priamom úmysle násilného zločinu lúpeže ako spolupáchatelia, ktorí mali predchádzajúcu dohodu o spôsobe spáchania skutku, a pri lúpežnom prepade použili predmet, ktorý vykazoval znaky skutočnej zbrane, pričom pre účely trestnoprávnej zodpovednosti z hľadiska posudzovania kvalifikačného znaku závažnejšieho spôsobu konania nie je podstatné, či išlo o skutočnú zbraň, alebo o napodobeninu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu mal súd na zreteli účel trestu, ktorý plní predovšetkým funkciu ochrany spoločnosti, individuálnej a generálnej prevencie, berúc do úvahy spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy.

Obžalovaný X. W. doposiaľ nebol trestne stíhaný, súd u neho konštatuje prevahu poľahčujúcich okolností, a to podľa ustanovenia § 38 ods. 3, § 36 písm. 1/ Trestného zákona, pretože pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Obžalovaný P. W. je páchatel', ktorý bol v minulosti odsúdený, a pri prejednávanej trestnej činnosti mu súd ukladal trest i za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený Okresným súdom Bratislava 5 sp. zn. 3T/27/2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/94/2007. V intenciách Ústavným súdom Slovenskej republiky korigovanej asperačnej (zostrovacej) zásady danej ustanovením § 41 ods. 2 Trestného zákona, mu súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody. Z hľadiska jednotlivých kritérií ukladania trestu súd považuje za primeraný trest odňatia slobody vo výmere deväť rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre inú úmyselnú trestnú činnosť, a súčasne súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 3T/27/2007 zo dňa 4. 9. 2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 2To/94/2007, a taktiež zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzuje, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest odňatia slobody ukladá súd z dôvodu, že prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol vyhlásený citovaný rozsudok Okresného súdu Bratislava 5 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave.

Vo vzťahu k obžalovanému X. W., ktorý je prvý krát trestne stíhaný a súdne trestaný, súd považuje za primeraný trest odňatia slobody vo výmere sedem rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť.

Podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne škodu spoločnosti Jurki-Hayton s. r. o., Bratislava vo výške 750,85 eur.

Poškodení T. F. a P. F. si v konaní nárok na náhradu škody neuplatnili.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.