Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	8C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2214204004
Dátum vydania rozhodnutia:	27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Antónia Salayová
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2014:2214204004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľky : Z. U., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXX, XXX XX C. proti odporcovi : N. U., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXX, XXX XX C. o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov navrhovateľky Z. U. M.. H. a odporcu N. U., ktoré vzniklo uzatvorením manželstva dňa XX.X.XXXX a to dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľke súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 19.02.2014 domáhala na tunajšom súde o zrušenie ich BSM za trvania manželstva s odôvodnením, že odporca podniká (č.l. 1).

Odporca s návrhom súhlasil (č.l. 3).

Ako navrhovateľka (č.l. 1) tak aj odporca (č.l. 3) navrhli a súhlasili, aby sa vo veci rozhodlo bez nariadenia pojednávania. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 115 a ods. 1/ O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol o nej bez nariadenia pojednávania, pretože na takýto postup boli splnené zákonom dané podmienky.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa listín predložených navrhovateľkou a to súhlasom odporcu s jeho overeným podpisom (č.l. 3), kópiu sobášneho listu (č.l. 4), kópiu živnostenského listu odporcu (č.l. 5), potvrdením o podaní daňového priznania odporcu (č.l. 7) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľka a odporca sú manželmi, keď manželstvo uzavreli dňa 15.07.1977 pred bývalým Obvodným národným výborom Bratislava II ako to vyplýva z návrhu navrhovateľky ako aj pripojenej kópie sobášneho listu účastníkov konania (č.l. 4). Odporca získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť

ako to vyplýva z pripojenej kópie živnostenského listu zo dňa 06.12.2001 (č.l. 5). Podnikateľskú činnosť vykonáva, ako to vyplýva z kópie potvrdenia o podaní daňového priznania (č.l. 7).

Podľa ust. § 148a ods. 2/ Obč. zák. súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Z vykonaného dokazovania je preukázané, že odporca ako manžel navrhovateľky získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh na zrušenie BSM za trvania manželstva podala navrhovateľka ako manželka odporcu, ktorý získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh navrhovateľky je dôvodný a preto bolo potrebné mu vyhovieť.

Navrhovateľka mala v konaní plný úspech. Zrušenie BSM za trvania je možné len súdnou cestou. Odporca svojím správaním nedal príčinu na podanie takéhoto návrhu. S návrhom súhlasil. Z týchto dôvodov výnimočne v tomto prípade súd úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal s poukazom na ust. § 150 ods. 1/ O.s.p. Dôvody hodné osobitného spočívajú v tom, že zrušiť BSM za trvania manželstva je možné len súdnym rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.