

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11CoP/8/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813202729  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813202729.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: S. Q., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, deti rodičov; matky: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, zastúpená Centrom právnej pomoci, Kancelária Tvrdošín, Školská 165/2 a otca: neb. S. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXX, E. republika, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o späťvzátí návrhu zo strany matky po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu zo strany matky o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom p r i p ú š ť a , rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7P/28/2013-67 zo dňa 30. septembra 2013 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletých detí S. Q., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

I/ Mal. deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

II/ Otec mal. detí je povinný prispievať na výživu mal. S. Q. sumou 100,- eur mesačne a na výživu mal. S. Q. sumou 100,- eur mesačne vždy do každého posledného kalendárneho dňa príslušného mesiaca vopred do rúk matky mal. detí, počnúc dňom 05.04.2013.

III/ Zameškané výživné za obdobie od 05.04.2013 do 30.09.2013 nevzniklo.

IV/ Otec mal. detí je oprávnený stretávať sa s deťmi každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 12.00 hod. do 18.00 hod. a každú druhú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska mal. detí, za prítomnosti matky mal. detí. Matka je povinná na stretnutie s otcom mal. deti riadne pripraviť.

V/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Po vyhlásení rozsudku, pred dorúčením rozsudku súdu prvého stupňa otec maloletých detí S. Q. zomrel, a to dňa XX.XX.XXXX v J. v E. republike, ktorá skutočnosť je potvrdená úmrtným listom vydaným Mestským úradom Litoměřice (č. I. 73 spisu).

Matka maloletých detí podaním, ktoré súdu došlo dňa 07.01.2014, prostredníctvom svojho zástupcu vzala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť.

Kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu vyjadril súhlas podaním, ktoré súdu došlo 17.01.2014.

V zmysle ust. § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Krajský súd, vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany matky po rozhodnutí súdu prvého stupňa a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, skúmal, či sú splnené podmienky pre pripustenie späťvzatia návrhu.

Kolízny opatrovník, zastupujúci maloleté deti, vyslovil so späťvzatím súhlas.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec ako účastník konania v priebehu konania po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a pred jeho doručením zomrel, nebolo možné zabezpečiť jeho vyjadrenie. V danom prípade, podľa názoru krajského súdu ide o úpravu takých práv a povinností (právo otca na styk s maloletými deťmi a povinnosť prispievať na ich výživu), ktoré neprechádzajú na dedičov, preto neprichádzalo do úvahy žiadať o vyjadrenie stanoviska právneho nástupcu otca.

Keďže v danom prípade stanovisko dotknutého účastníka nebolo možné zabezpečiť, krajský súd, majúci za to, že sú splnené podmienky pre pripustenie späťvzatia návrhu, späťvzatie návrhu zo strany matky pripustil. Zároveň v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok prípustný nie je.