

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210739
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612210739.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grosslingova 4, IČO: 36 864 421 proti odporcovi Slovenská republika, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4C/193/2012-95 zo dňa 25. 10. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zaplataenia finančných čiastok z titulu majetkovej škody a z titulu nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu v ním označených veciach. Okresný súd spojil veci vedené na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 4C/187/2012 a 4C/193/2012 na spoločné konanie s tým, že sa ďalej budú viesť pod sp. zn. 4C/193/2012. V súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď odporca neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, navrhovateľ žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Zastal názor, že kolízia pojednávania právneho zástupcu navrhovateľa s iným pojednávaním nie je dôvodom na odročenie pojednávania, pričom prihliadol i na zásadu hospodárnosti konania a právo účastníka na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov a v primeranej lehote. V rámci dokazovania sa oboznámil s obsahom spisov okresného súdu sp. zn. 7Er/693/2010 a 3Er/109/2011. Zo spisu sp. zn. 7Er/693/2010 zistil, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu dňa 23. 6. 2010, pričom Okresný súd Liptovský Mikuláš 7. 7. 2010 vydal poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého na vymoženie uloženej povinnosti. Následne Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 7Er/693/2010-13 zo dňa 22. 11. 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 12. 2010, exekúciu zastavil. Z obsahu pripojeného spisu okresného súdu sp. zn. 3Er/109/2011 považoval za preukázané, že žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola doručená okresnému súdu 3. 2. 2011. Okresný súd výzvou zo dňa 14. 2. 2011 vyzval Stály rozhodcovský súd Bratislava na predloženie rozhodcovského spisu a doručenie preukazujúcich doručenie rozhodcovského rozsudku. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 17. 2. 2011 Stály rozhodcovský súd Bratislava požiadal o predĺženie lehoty na predloženie písomností o 30 dní. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 3Er/109/2011-19 zo dňa 12. 4. 2011, ktoré nadobudlo

právoplatnosť dňa 8. 6. 2011, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Na základe uvedených zistení dospel k záveru, že v konaní nebol preukázaný navrhovateľom tvrdený nesprávny úradný postup okresného súdu spočívajúci v nedodržaní zákonných lehôt, nakoľko v konaní vedenom pred exekučným súdom pod sp. zn. 7Er/693/2010 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie doručená okresnému súdu 23. 6. 2010 a dňom 7. 7. 2010 bolo vydané tunajším súdom poverenie pre súdneho exekútora. V ďalšom konaní vedenom pod sp. zn. 3Er/109/2011 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením okresného súdu zamietnutá, pričom lehota 15 dní sa viaže iba na postup exekučného súdu, ktorý smeruje k vydaniu poverenia pre exekútora na vykonanie exekúcie.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. V podanom odvolaní vytýkal, že došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v

§ 221 ods. 1 O.s.p. - rozhodoval vylúčený sudca (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. g/ O.s.p.). V konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. - súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (ust. § 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. a/ O.s.p.). Súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (ust. § 205 ods. 2 písm. c/ O.s.p.); rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí (ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Poukazoval, že nemal možnosť oboznámiť sa so všetkými predloženými dôkazmi alebo stanoviskami, vyjadriť sa k nim s cieľom ovplyvniť súdne rozhodnutie. Ako strana konania nebol pred vynesením rozsudku oboznámený s písomným vyjadrením odporcu k žalobe. Toto mu bolo doručené už so samotným rozsudkom vo veci samej. Nebol pred vynesením rozsudku oboznámený so súdom vykonanými listinnými dôkazmi uloženými v exekučnom spise a k vykonanému dokazovaniu nemal možnosť vyjadriť sa. Nebol oboznámený s obsahom dôkazov a tvrdení, nemal možnosť sa k týmto dôkazom a tvrdeniam vyjadriť a sám nemal možnosť navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Tvrdil, že v danej veci nebolo možné rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, pokiaľ tak súd urobil, porušil právo navrhovateľa na kontradiktórny súdny proces. Upozornil, že súd vykonal dokazovanie, ktorého obsah a rozsah si bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu určil sám. Dodal, že súd vykonal dokazovanie listinami, ktorých pôvod nie je z odôvodnenia rozhodnutia poznateľný, nie je zrejmé, či išlo o listiny založené v exekučnom spise. Ďalej poukazoval, že v zmysle ust. § 15 O.s.p. ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Osobitne zdôraznil, že nedostatok neustrannosti sudcu je súčasťou pojmu „zákonný sudca“. Nebolo a nie je prípustné, aby konanie pokračovalo na ústnom pojednávaní, v ktorom vykonával úkony a rozhodoval vylúčený sudca. Ďalej uviedol, že súd sa dopustil viacerých omylov, keď konštatoval, že navrhovateľom namietané lehoty na vydanie rozhodnutia boli dodržané, avšak v odôvodnení prezentované časové úseky tomu nenasvedčujú. Zastal názor, že ním tvrdený nesprávny úradný postup bol v konaní jednoznačne preukázaný. Súd bol bezdôvodne nečinný, spôsobil tak zbytočné prietahy v konaní, nerozhodol o návrhu navrhovateľa v zákonnej lehote, v nadväznosti na čo žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie napokon náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Preskúmaním spisu okresného súdu krajský súd zistil, že uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu nadriadeného sp. zn. 10NcC/38/2012 zo dňa 17. januára 2013 nebola sudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš Mgr. Zuzana Bajlová vylúčená z pojednávania a rozhodovania vecí vedenej

na okresnom súde pod sp. zn. 4C/193/2012 a následne uznesením Krajského súdu v Žiline ako súdu nadriadeného sp. zn. 6NcC/146/2013 zo dňa 14. februára 2013 nebola sudkyňa Okresného súdu Liptovský Mikuláš Mgr. Zuzana Bajlová vylúčená ani z pojednávania a rozhodovania veci aktuálne vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 4C/187/2012. Vychádzajúc z predmetných uznesení nadriadeného súdu odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade otázka zákonného sudcu bola vyriešená uzneseniami nadriadeného súdu, a preto sa nestotožnil s námietkou navrhovateľa o tom, že vo veci konal a rozhodoval nezákonný sudca.

Odvolací súd sa stotožnil s postupom okresného súdu, pokiaľ konal v neprítomnosti navrhovateľa a neprihliadol na ním podaný a zdôvodnený návrh na odročenie pojednávania. Kolízia pojednávania s iným pojednávaním nie je dôvodom na odročenie pojednávania, a to vzhľadom i na možnosť právneho zástupcu dať sa v konaní zastúpiť iným advokátom, prípadne koncipientom.

Pokiaľ namietal navrhovateľ, že nemal možnosť oboznámiť sa s vykonaným dokazovaním, vyjadriť sa k dokazovaniu,robiť procesné návrhy na doplnenie dokazovania a pod., je potrebné uviesť, že sám sa vzdal možnosti zúčastniť sa pojednávania tým, že sa na vytýčený termín pojednávania nedostavil, ani inak nezabezpečil účasť na vytýčenom termíne pojednávania. Navyiac, okresný súd ako dôkaz oboznámil spis exekučného súdu, oboznámenie ktorého ako dôkazu navrhol sám navrhovateľ.

Odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nespochybnil skutkové zistenia okresného súdu, vyplývajúce z vykonaného dokazovania, najmä z oboznámenia pripojených exekučných spisov, nadväzne navrhovateľ žiadnym spôsobom nespochybnil ani právne posúdenie veci zo strany okresného súdu nadväzujúce na zistenia okresného súdu o tom, že v exekučnom konaní vedenom pred exekučným súdom pod sp. zn. 7Er/693/2010 došlo k vydaniu poverenia pre súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote, keď žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdnym exekútorom bola okresnému súdu doručená 23. 6. 2010 a okresný súd 7. 7. 2010 tejto žiadosti vyhovel a poverenie súdnemu exekútorovi vydal. V ďalšej veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 3Er/109/2011 bolo zistené, že okresný súd po vykonanom šetrení, a to i oboznámením spisu Stáleho rozhodcovského súdu Bratislava, žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie nevyhovel. V tejto súvislosti odvolací súd sa stotožnil s výkladom ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku o tom, že lehota 15 dní od doručenia žiadosti na udelenie poverenia pre súdneho exekútora platí iba v tom prípade, ak súd písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu a nemožno ju vzťahovať i na ten prípad, keď súd žiadosti súdneho exekútora nevyhovie a jeho žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne.

V nadväznosti na uvedené odvolací súd sa plne stotožnil so záverom okresného súdu o tom, že nebol zistený nesprávny úradný postup zo strany exekučného súdu, ako i s jeho postupom, pokiaľ návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nezistil, že by mu v účelne vynaložené výdavky v súvislosti s odvolaním zo strany navrhovateľa vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **n i e** je odvolanie prípustné.