

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/87/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112207631  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8112207631.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobcu R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. Y., E. X, právne zastúpeného JUDr. Petrom Rakom, advokátom so sídlom v Prešove, Masarykova 13, proti žalovanej F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., O.. C. X, toho času J., F. XX, právne zastúpenej JUDr. Martinom Staroňom, advokátom so sídlom Hlavná 89, Prešov, o zaplatenie 2.333 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 8C 49/2012-91 zo dňa 29.1.2013 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o splatnosti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1283 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10. 7. 2011 do zaplatenia v mesačných splátkach po 100 Eur splatných k 25. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.283 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 10.07.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie v časti o lehote splatnosti odôvodnil tým, že vzhľadom na skutočnosť, že žalobe v časti o zaplatenie 1 283 Eur spolu s úrokom z omeškania vyhovel, súd poznajúc nepriaznivú finančnú a sociálnu situáciu žalovanej tejto umožnil uvedenú istinu s príslušenstvom zaplatiť v dlhšej ako obvyklej trojdňovej lehote a tejto určil na zaplatenie dlžoby lehotu 30 dní postupom podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Proti rozsudku v časti o splatnosti podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná namietajúc, že je na zdravotnej rodičovskej dovolenke z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu mal. J. F., nar. X.XX.XXXX. Zdravotná rodičovská dovolenka končí v apríli a požiadala o jej predĺženie. Naďalej býva v nájme, za ktorý platí 240 Eur mesačne. Príjem žalovanej tvorí rodičovský príspevok, rodinné prídavky na deti, výživné vo výške 100 Eur. Svoju situáciu sa snaží zlepšiť vykonávaním práce cez pracovnú agentúru na základe dohody o vykonaní práce za nepravideľný príjem. Vzhľadom na jej príjem a výdavky nie je v jej silách uhradiť naraz celkovú výšku dlhu. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v napadnutom výroku tak, že umožní žalovanej uhradiť dlh v mesačných splátkach po 100 Eur vždy do 25-teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

Žalobca rozsudok považujúc ho za vecne správny ho navrhol potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec v napadnutej časti a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovanej, prvostupňový súd povolil žalovanej uspokojiť nárok žalobcu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku poukazujúc na ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu sú zrejmé nepriaznivé majetkové pomery žalovanej, ktorá je na zdravotnej rodičovskej dovolenke s dcérou J., ktorú má z manželstva so žalobcom. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok, rodinné prídavky na deti, výživné vo výške 100 Eur na obe deti.

Takto zistené majetkové pomery odôvodňujú záver o aplikácii ust. § 160 ods. 1 O.s.p., avšak lehota splatnosti 30 dní od právoplatnosti rozsudku nezodpovedá zisteným majetkovým pomerom žalovanej.

Výška splátky 100 Eur mesačne je primeraná zisteným majetkovým pomerom žalovanej, ktorá navyš nezhoršuje postavenie žalobcu a uspokojenie jeho pohľadávky.

Za tohto stavu odvolací súd postupom podľa ust. § 220 O.s.p. zmenil rozsudok vo výroku o splatnosti tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1283 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 10. 7. 2011 do zaplataenia v mesačných splátkach po 100 Eur splatných k 25. dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania pod stratou výhody splátok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.