

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/154/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206246
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5813206246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Hartelovou, v právnej veci žalobcu ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO: 31 325 416, právne zastúpeného spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o., so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, J., t.č. bytom A. XXX/X, G., v konaní o zaplatenie 108,47 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 108,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 108,47 € od 10.08.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € (t.j. spolu 75,08 €), v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 30.08.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 108,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 108,47 € od 10.08.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 24.01.2012 uzatvoril so žalovaným v súlade s § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) a zákonom č. 8/2008 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre životné poistenie v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, podľa špecifikácie v poisťnej zmluve, a to na poisťnú dobu od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Neoddeliteľnou súčasťou poisťnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky pre životné poistenie - všeobecná časť (ďalej len VPP). V zmysle dojednaní zmluvných strán bol žalovaný povinný platiť bežné poisťné za mesačné poisťné obdobie vo výške 25,38 €, splatné vždy k prvému dňu poisťného obdobia. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, v dôsledku čoho ho v súlade § 801 ods. 2 OZ a čl. 7 bod 2 VPP vyzval na zaplatenie dlžného poisťného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplacením dlžného poisťného. Žalovaný na výzvu dlžné poisťné neuhradil a zároveň neuhradil poisťné za nasledujúce poisťné obdobie, v dôsledku čoho došlo v súlade s ustanoveniami § 801 ods. 2 OZ a čl. 7 bod 2 VPP k zániku poisťného vzťahu založeného poisťnou zmluvou ku dňu 06.08.2012. S poukazom na § 803 ods. 1 OZ má nárok na neuhradené poisťné do zániku poistenia vo výške 108,47 €, čo zodpovedá poisťnému za štyri mesačné poisťné obdobia (od 01.04.2011 do 31.07.2012) a pomernej časti poisťného za ďalšie začaté poisťné obdobie (od 01.08.2012 do 09.08.2012). Keďže zmluvný úrok z omeškania nebol medzi stranami v poisťných zmluvách dohodnutý, vznikol mu s poukazom na § 517 ods. 2 OZ a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok na úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 108,47 € od 10.08.2012 do zaplatenia.

Žalobný návrh bol žalovanému v zmysle § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) doručený do vlastných rúk dňa 08.01.2014 (doručenka č.l. 17 pv), spolu s uznesením č.k. 9C/154/2013-18 zo dňa 03.09.2013, ktorým súd žalovanému uložil, aby sa v lehote 15 dní k uplatnenému nároku žalobcu vyjadril a v prípade, že návrh neuzná, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený, že v prípade, ak nesplní uvedenú povinnosť, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Žalovaný sa k žalobnému návrhu v stanovenej lehote nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. (...)

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalovaný sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol riadne doručený, napriek výzve súdu v stanovenej lehote podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p., ani do dňa vyhlásenia rozsudku, nevyjadril, a to napriek poučeniu o následkoch nesplnenia tejto povinnosti spočívajúcich v možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie. Vo veci pritom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 O.s.p., a teda boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., v spojení s § 114 ods. 5 O.s.p. Súd preto v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, pričom v odôvodnení rozsudku v súlade s § 157 ods. 4 O.s.p. uviedol len predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie dlžného poistného na základe poistnej zmluvy pre životné poistenie. Za skutkový základ rozsudku súd podľa § 153b ods. 3 O.s.p. považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobnom návrhu, ktorý bol žalovanému riadne doručený, a ktorý žalovaný nespochybnil, z ktorého dôvodu mal súd tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobnom návrhu za nesporné. Pri aplikácii § 153b O.s.p., vychádzajúc zo skutkového stavu tvrdeného žalobcom (§ 153b ods. 3), potom súd na tento aplikoval ustanovenia § 796 ods. 1, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania. O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., prvá veta pred bodkočiarkou.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného k začiatku omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 10.08.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom konania je žalobca, preto mu súd voči žalovanému priznal náhradu trov konania.

Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 1, § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.01.2013 (§ 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky) ... 16,60 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

2/ písomné podanie na súd (žaloba) zo dňa 27.08.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky) ... 16,60 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

Trovy právneho zastúpenia spolu: 48,82 € + 9,76 € (DPH 20% (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky)) = 58,58 €.

S podaním žalobného návrhu žalobca zaplatil súdny poplatok v kolkových známkach vo výške 16,50 € (č.l. 1).

Spolu teda súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi ako úspešnému účastníkovi konania trovy konania vo výške 75,08 € (súdny poplatok 16,50 € + trovy právneho zastúpenia 58,58 €), v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, inak odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca (žalovaný) z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia (§ 114 ods. 6 O.s.p.).

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.).