

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/287/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812215614
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812215614.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, proti odporcovi: K. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom bytom G., D. cesta XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom, JUDr. Monikou Podmanickou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 5.058,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.486,81 eur spolu s úrokom vo výške 11,10 % ročne zo sumy 1.753,31 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.486,81 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi dňa 31.8.2012 domáhal zaplatenia sumy 5.058,68 eur spolu s 11,10 % ročným úrokom zo sumy 2.987,79 eur od 22.12.2010 až do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.987,79 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel jeho právny predchodca zmluvu o splátkovom úvere č. 0372411716 dňa 27.5. 2005, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru odporcovi vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk) s úrokovou sadzbou 11,10 % ročne. Odporca sa zaviazal úver splatiť mesačnými splátkami splatnými vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.6. 2005 a konečná splatnosť úveru na deň 20.5. 2010. Odporca svoj záväzok riadne neplnil a záväzok neuhradil ani do termínu konečnej splatnosti úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 bola na navrhovateľa postúpená aj pohľadávka voči odporcovi. Pohľadávka, ktorá mu voči odporcovi vznikla, nebola z jeho strany doteraz uhradená a pozostáva z istiny po splatnosti vo výške 2.987,79 eur, riadnych úrokov v sume 12,10 eur a z úrokov z omeškania vo výške 2.058,79 eur. V návrhu navrhovateľ uviedol, že istinu vo výške 2.987,79 eur aj naďalej úročí riadnym úrokom vo výške 11,10 % ročne a úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne.

Odporca bol v spore pasívny. Napriek riadne doručenému návrhu aj s prílohami prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 21.1. 2013, na úrade ktorom bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, sa k meritu veci nevyjadril a nedostavil sa ani na predvolanie na pojednávanie pred súd, nariadené na deň 4.3. 2013 a následne na deň 24.6. 2013. Pretože v ďalšom priebehu

konania už odporca nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (č. l. 168), pričom miesto pobytu odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, uznesením č. k. 12C/287/2012-187 zo dňa 21.1. 2014 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku v osobe JUDr. Moniky Podmanickej, vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Partizánske.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Na pojednávanie sa nedostavila ani opatrovníčka odporcu, ktorá neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Za splnenia podmienok ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd vo veci v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní, oboznámením s obsahom návrhu na začatie konania, oboznámením obsahu Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.5. 2005, oznámenia o postúpení pohľadávky z 28.12.2010, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 30.10. 2012, 13.12. 2012 a 17.4. 2013, zostavy prehľadu transakcií úveru nad archívom, transakciou na úvere, výpisu z úverového účtu odporcu, sadzobníka poplatkov, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa, Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava, Suché mýto 4, na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 27.5. 2005 (ďalej len „Zmluva“), poskytol odporcovi úver vo výške 100.000 Sk, t.j. 3.319,39 eur. V zmluve si účastníci dohodli úrok vo výške 11,10 % ročne s tým, že úroky budú splatné mesačne k poslednému dňu v mesiaci. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 2.000 Sk a bol splatný ku dňu podpisu zmluvy a poplatok za správu úveru bol dohodnutý na sumu 50 Sk mesačne. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 2.235 Sk s tým, že prvá splátka bola splatná k 20.6. 2005 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá k 20.5.2010. Každá zo splátok v sebe obsahovala istinu úveru, dojednaný úrok vo výške 11,1 % ročne a mesačný poplatok vo výške 1,66 eur. Odporca uhradil celkom 17 splátok v celkovej výške 1.712,09 eur (poslednú splátku uhradil dňa 20.4. 2007 vo výške 268,40 Sk, t. j. 8,91 eur), z ktorej sumy právny predchodca navrhovateľa na splátky istiny započítal sumu 1.566,08 eur. Odporca sa prvýkrát dostal do omeškania so splatením splátok úveru 21.7. 2005 (z dôvodu nižšej úhrady splátky - 786,90 Sk), čím podľa čl. III. bod 7 Zmluvy už od tohto dátumu mal navrhovateľ nárok na úroky z omeškania. Uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 2.058,79 eur je účtovaný od 21.7. 2005 do 25.8. 2008 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú podľa tvrdenia navrhovateľa, oznámil odporcovi zverejnením na svojej webovej stránke, ako aj vo svojich obchodných priestoroch. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.1. 2009 bol tento úrok z omeškania vo výške 26,40 % ročne. Od 15.1. 2009 bol tento úrok upravený na sadzbu vo výške 8 % ročne. V rámci istiny po splatnosti vo výške 2.987,79 eur sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 1.139,21 eur (do dňa 25.8. 2008) a poplatky v sume 95,27 eur. Čistá istina úveru (bez úrokov a poplatkov) je vo výške 1.753,31 eur. Riadne úroky vo výške 1.139,21 eur sú úroky počítané od mája 2005 do 25.8. 2008 vo výške 11,10 % ročne. Poplatky v uplatnenej výške 95,27 eur podľa navrhovateľa pozostávajú z poplatkov za vedenie účtu, resp. správu úveru od mája 2005 do júna 2006 vo výške 23,24 eur (14 x 50 Sk mesačne) a od júla 2006 do augusta 2008 vo výške 51,78 eur (26 x 60 Sk mesačne), t. j. poplatky za vedenie účtu spolu vo výške 75,02 eur, z poplatkov za upomienky, ktoré boli účtované podľa sadzobníka poplatkov SLSP, platného ku dňu uskutočnenia spoplatňovaného úkonu (100 Sk t. j. 3,32 eur za zaslanie 1. upomienky dňa 4.8. 2005 a 300 Sk, t. j. 9,96 eur za zaslanie 2. upomienky dňa 7.9. 2005), spolu poplatky za upomienky v sume 13,28 eur, z poplatku za hotovostné splátky 6,96 eur - 3 x 2,32 eur (70 Sk) dňa 15.11. 2005, 19.1. 2006 a 25.10. 2006. Nezaplatené riadne úroky vo výške 12,10 eur sú účtované z istiny 2.987,79 odo dňa 25.8. 2008 do dňa 5.9. 2008 za použitia premenlivej úrokovej sadzby dohodnutej v čl. I Zmluvy. Oprávnenie navrhovateľa pripísať nezaplatené splatné úroky a poplatky k istine vyplýva z čl. II. bod 3 Zmluvy zo dňa 27.5. 2005, v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou.

Dňa 21.12.2010 uzavrela Slovenská sporiteľňa, a.s. s navrhovateľom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE, na základe ktorej prešla na navrhovateľa aj pohľadávka voči odporcovi v sume 5.058,68 eur.

Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil, preto si navrhovateľ nárok uplatnil prostredníctvom súdu. Dlžná suma 5.058,68 eur pozostáva z neuhradenej istiny po splatnosti vo výške 2.987,79 eur, nezaplatených úrokov v sume 12,10 eur a z úrokov z omeškania vo výške 2.058,79 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne i keď nie v celom rozsahu. Bolo nepochybne preukázané, že medzi odporcom a právnym predchodcom navrhovateľa existoval zmluvný vzťah na základe zmluvy o úvere a odporcovi boli zo strany navrhovateľa (jeho právneho predchodcu) poskytnuté finančné prostriedky. Rovnako bolo preukázané, že odporca si neplnil povinnosti zo zmluvy a dlžnú sumu neuhradil ani do termínu konečnej splatnosti úveru. Navrhovateľovi resp. jeho právnenému predchodcovi voči odporcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy. Voči odporcovi si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 5.058,68 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny úveru po splatnosti v sume 2.987,79 eur (táto suma pozostáva z čistej istiny 1.753,31 eur, úroku za obdobie 27.5. 2005 do 25.8. 2008 v sume 1.139,21 eur a poplatkov 95,27 eur), úroku za obdobie od 25.8. 2008 do 5.9. 2008 v sume 12,10 eur a úroku z omeškania od 21.7.2005 do 25.8. 2008 vo výške 2.058,79 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca dlžnú sumu doposiaľ nezaplatil, uplatnil si navrhovateľ nárok na riadny úrok vo výške 11,10 % ročne a úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 2.987,79 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V súvislosti s tým je potrebné aplikovať aj § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, t.j. pri posudzovaní nároku na úrok z omeškania použiť úpravu Občianskeho zákonníka. Výška úroku z omeškania v zmysle Občianskeho zákonníka (§ 517 ods. 2) je upravená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporca sa dostal s plnením celej dlžnej sumy do omeškania prvýkrát k 21.5. 2010 a k tomuto dňu bola výška úroku z omeškania 9 %. Navrhovateľ si nárok na úrok z omeškania uplatnil až od 22.12.2010 a preto mu súd priznal úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.753,31 eur od 22.12.2010 až do zaplatenia. Pokiaľ si navrhovateľ vyčíslil úrok z omeškania do 21.12.2010 vo výške 2.058,79 eur (čo je 26,4% ročne od 21.7.2005 do 14.1.2009 a 8% ročne od 15.1.2009 do 21.12.2010), súd mu túto sumu nepriznal, pretože dojednanie vyplývajúce zo zmluvy, podľa ktorého môže veriteľ jednostranne určiť výšku sadzby úroku

z omeškania, považoval za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy takéto ustanovenia obsahovať nesmú a preto považoval súd toto dojednanie za neplatné.

V konaní si navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie riadneho úroku za obdobie od začiatku úverového vzťahu, teda od mája 2005 do 25.8. 2008 vo výške 1.139,21 eur a od 25.8. 2008 do 5.9. 2008 vo výške 12,10 eur (vyplýva to z podania navrhovateľa zo dňa 30.10. 2012). Navrhovateľ má nárok na zaplatenie úroku z istiny úveru, ktorá (bez poplatkov a úrokov) predstavuje sumu 1.753,31 eur. Okrem toho, podľa zmluvy bola výška úroku dohodnutá 11,10 % ročne. Súd preto za uvedené obdobie priznal navrhovateľovi úrok vo výške 638,23 eur (11,10 % ročne zo sumy 1.753,31 eur od 27.5. 2005 do 5.9. 2008, t. j. za 3 roky a 102 dní). Navrhovateľ si ďalej uplatnil zmluvný úrok 11,10 % ročne zo sumy 2.987,79 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. Ako už bolo uvedené, ku dňu postúpenia pohľadávok čistá istina úveru bez úroku a poplatkov predstavovala sumu 1.753,31 eur, preto len z tejto sumy vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvného úroku.

Súd teda rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.486,81 eur (1.753,31 eur čistá istina po splatnosti, ktorú odporca nezaplatil, zmluvný úrok navrhovateľom v konaní uplatnený od 27.5. 2005 do 5.9. 2008 v sume 638,23 eur a poplatky v sume 95,27 eur na ktoré mal navrhovateľ nárok v zmysle sadzobníka poplatkov a náhrad) spolu s 11,10 % ročným zmluvným úrokom zo sumy 1.753,31 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.486,81 eur od 22.12.2010 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd považoval návrh navrhovateľa z vyššie uvedených dôvodov za nedôvodný a preto ho v prevyšujúcej časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov uplatnil len navrhovateľ, ktorý bol v spore v prevažnej časti neúspešný a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.