

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10Co/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204206
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8512204206.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanej: I. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. č. XXX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/142/2012-46 zo dňa 31.12.2012, zhodou hlasov členov senátu, takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku náhrady trov vedľajšieho účastníka tak, že žalobkyňa je povinná zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa trovy právneho zastúpenia vo výške 58,42 eur do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konania. Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ súd náhradu trov konania nepriznal. Zároveň rozhodol o vrátení žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 9,87 eur a uložil Daňovému úradu Bratislava, aby do 20 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu 9,87 eur žalobcovi.

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur, podľa dodatku k zmluve o pripojení č. 3193015 zo dňa 27.8.2008, ktorú so žalovanou uzavrel právny predchodca žalobcu. Ďalej si žalobca uplatňoval aj zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,25 % ročne od 28.7.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Podaním zo dňa 12.11.2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 13.11.2012, vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu späť v celom rozsahu, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Prvostupňový súd podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O. s. p. z dôvodu späťvzatia žaloby na jej začatie konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku prostredníctvom Daňového úradu.

Proti tomuto uzneseniu v časti o náhrade trov konania, týkajúcej sa vedľajšieho účastníka, podal odvolanie vedľajší účastník. V podanom odvolaní vedľajší účastník uvádza, že nesúhlasí so zdôvodnením prvostupňového rozhodnutia na základe ktorého, vedľajšiemu

účastníkovi neboli priznané trovy konania. V dôvodoch podaného odvolania vedľajší účastník poukazuje na to, že navrhovateľ zoberal pred prvým pojednávaním návrh v celom rozsahu späť, teda až po

vstupe vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania dňa 6.11.2012 a podaním doručeným dňa 5.12.2012 podal v predmetnej veci vyjadrenie. K späťvzatiu žaloby došlo až po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a po podaní vyjadrenia k predmetu veci. Vedľajší účastník zároveň poukazuje na to, že žalobca si uplatnil vysokú zmluvnú pokutu aj napriek tomu, že podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je neprimerane vysoká zmluvná pokuta sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, čo vyplýva zo všeobecného zákazu akéhokoľvek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú nerovnováhu podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade sa konanie muselo zastaviť z procesného hľadiska, a to zo zavinenia žalobcu. Druhou výnimkou je aj situácia, že návrh na začatie konania bol zo strany žalobcu vzatý späť pre správanie sa odporcu, čo v zmysle § 146 ods. 2 veta 2 O. s. p. spôsobuje vznik zákonnej povinnosti uhradiť trovy konania na strane žalovanej. S prihliadnutím na dikciu a celkový kontext zákonného ustanovenia § 146 O. s. p. je zrejmé, že logickým následkom zastavenia konania z dôvodu späťvzatiu návrhu je vznik povinnosti súdu skúmať, ktorý z účastníkov zaviniel z procesného hľadiska zastavenie konania. Túto povinnosť si súd prvého stupňa nespĺnil a preto zaviniel nemožnosť vyhodnotenia odvolacích dôvodov vo vzťahu k záverom prvostupňového súdu (§ 146 ods. 2 O. s. p.). V konkrétnom prípade účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania bez vecného rozhodnutia súdom, zoberal svoj návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu. Nie je možné súhlasiť s argumentáciou súdu, ktorým spochybňuje účelnosť vynaloženia trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, pretože sú to práve kvalifikované podania vedľajšieho účastníka zastúpeného advokátom, ktoré prispievajú k ochrane spotrebiteľa, ktorý je vždy v slabšom postavení voči profesionálnym spoločnostiam, ktoré vymáhajú nespočetné množstvá pohľadávok, a teda sami môžu disponovať svojím právnym oddelením, napriek tomu sa dávajú zastupovať silnou advokátskou kanceláriou. Podaním odvolania sa domáha, aby odvolací súd zaviazal žalobcu, nahradiť právnomu zástupcovi združenia ako vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, JUDr. Jozefovi Kempovi na jeho účet trovy právneho zastúpenia vo výške 58,42 eur za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, jeden úkon za 21,58 eur, a paušálnu sumu 15,26 eur, t. j. 2x 7,63 eur.

Vyjadrenie zo strany žalobcu k podanému odvolaniu, nebolo súdu doručené.

Podané odvolanie nesmeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, je podané len do výroku náhrady trov konania. Odvolací súd podľa § 214 ods. 2 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania. V odvolaní nebol dotknutý výrok uznesenia o zastavení konania, ako aj výroky, ktorými súd vrátil účastníkom zaplatené súdne poplatky. V týchto častiach rozhodnutie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, a tak ho nebolo možné v rámci odvolacieho konania preskúmať (§ 159 ods. 1 ,3; § 167 ods. 2; § 206 ods.2 O. s. p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený preskúmať rozhodnutie súdu prvého stupňa z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou sú len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1,3 O. s. p.). Po takomto preskúmaní dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné. Podľa ust. § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, vrátane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonané úkony, súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva

a jeho hotové výdavky, tlmočné, odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát. Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca podal žalobu na súde dňa 20.7.2012, čo vyplýva z podacej pečiatky nachádzajúcej sa na podanej žalobe č. I. 1 spisu.

Dňa 6.11.2012 do konania vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, Petrovská 10, Skalica, ako vedľajší účastník na strane žalovanej.

Uznesením sp. zn. 6C/142/2012-29 zo dňa 9.11.2012 účastníkom konania bola zaslaná výzva na vyjadrenie sa k predmetu sporu. Vedľajší účastník podal vyjadrenie k veci, vednej pod sp. zn.

6C/142/2012 a v podanom vyjadrení poukázal na závery právneho posúdenia dôvodnosti nároku uplatňovaného navrhovateľom a záujmy ochrany odporcu, ako spotrebiteľa, ktoré vedľajší účastník má vo vzťahu k odporcovi. Medzi účastníkmi sa jedná o vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy. Zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, pričom vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. má povahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Navrhovateľ si uplatnil sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá je v návrhu len všeobecne špecifikovaná. V zmluvných podmienkach blanketovej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení je zapracovaná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute, ktorú je v podstate spotrebiteľ povinný platiť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Poukazujúc na osobitné postavenie odporcu ako spotrebiteľa v záväzkovom vzťahu, s navrhovateľom má za to, že nie je dôvod na vyvodenie následku k inej, ako dohodnutej kúpnej cene za poskytnuté služby. Navrhuje prejednať vec bez prítomnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Podané vyjadrenie bolo súdu doručené dňa 5.12.2012. Dňa 31.12.2012 prvostupňový súd konanie zastavil na základe späťvzatia žaloby žalobcom. Z obsahu spisu nevyplýva dôvod späťvzatia žaloby. K späťvzatiu žaloby došlo až potom, keď zahlásil vstup do konania vedľajší účastník. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi podaného odvolania zo strany vedľajšieho účastníka, najmä s poukazom na tvrdenie, že následkom späťvzatia žaloby bol zahlásený vstup vedľajšieho účastníka do konania.

Vedľajší účastník v konaní si uplatnil náhradu trov prvostupňového konania, trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom. Jeden úkon právnej služby za 21,58 eur, a paušálnu sumu 15,26 eur, t. j. 2x 7,63 eur, čiže súhrne si uplatnil sumu 58,42 eur za dva úkony právnej služby. Odvolací súd s poukazom na uvedené má za to, že v danom prípade nepriznanie dvoch úkonov právnej služby zo strany prvostupňového súdu bolo neopodstatnené. Vedľajší účastník v zmysle ust. § 93 ods.2,3,4 O. s. p. môže popri účastníkovi, ktorého záujmy chráni, zúčastniť sa konania aj ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Do konania môže vstúpiť z vlastného podnetu alebo na výzvu účastníka konania, urobenú prostredníctvom súdu. V danom prípade došlo k späťvzatiu žaloby bez uvedenia dôvodu pred začatím konania, čiže s prihliadnutím na dikciu a celkový kontext ust. § 146 ods. 2 O. s. p., žalobca zavinil zastavenie konania. Z tohto dôvodu je dôvodné priznať vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania za dva úkony právnej pomoci, a to za prípravu zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a za podané vyjadrenie k predmetu veci.

Odvolací súd s poukazom na uvedené zmenil uznesenie súdu prvého stupňa o nepriznaní náhrady trov vedľajšiemu účastníkovi tak, že zaviazal žalobkyňu k povinnosti

zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov prvostupňového konania vo výške 58,42 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil. Žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný.

Z tohto dôvodu odvolací súd o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.