

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200234
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200234.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - S. V. rod. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom X. N., Š. XXXX/XX, zastúpená Mgr. Milanom Migom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 29 a otec - L. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec je povinný platiť na výživu mal. W. V. nar. XX.XX.XXXX sumu 100,- EUR mesačne a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.01.2014, pričom časť výživného vo výške 83,- EUR je otec povinný platiť k rukám matky a sumu 17,- EUR je povinný poukazovať už na zriadený účet na meno maloletého.

Zameškané výživné za obdobie od 01.01.2014 do vyhlásenia rozsudku na mal. W. vo výške 66,- EUR, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 22,- EUR splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky **z a m i e t a**.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/98/2009-19 zo dňa 07.12.2009.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 22.01.2014 matka dieťaťa žiadala, aby súd určil otcovi dieťaťa povinnosť platiť na jeho výživu výživné v sume 100,- EUR mesačne a to od 01.09.2013. V odôvodnení návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/98/2009-19 zo 07.12.2009 bol otec zaviazaný platiť na výživu mal. W. sumou 67,- EUR mesačne s tým, že sumu 50,- EUR mesačne sa zaviazal platiť k rukám matky dieťaťa a sumu 17,- EUR mesačne na osobitný účet maloletého. Otec si túto povinnosť plní nepravidelne. Nad rámec súdom určeného výživného neprispieva. S mal. W. sa kontaktuje v zmysle rozsudku súdu. Maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy M. Kukučina v Dolnom Kubíne. Ona má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k mal. F. K. nar. XX.XX.XXXX.

Otec dieťaťa sa k návrhu vyjadril písomne a to 07.02.2014 (čl. 27), v ktorom uviedol, že sa odvoláva proti zvýšeniu výživného, jeho výdavky sú omnoho vyššie ako príjem a pracovná zmluva vo firme, kde je zamestnaný, je do 31.03.2014.

Právny zástupca matky 17.02.2014 písomne súdu oznámil (čl. 32), že vyjadrenie otca dieťaťa len dokazuje snahu otca vyhnúť sa plateniu výživného.

Matka dieťaťa na pojednávaní trvala na svojom návrhu. Na doplnenie uviedla, že v súčasnosti je mal. W. už v druhom ročníku ZŠ. V škole mu platí obedy a to 20,- EUR mesačne, ďalej poplatok za družinu 7,- EUR, poisťné vo výške okolo 20,- EUR. Zdravotný stav syna je dobrý. Otec na syna platí výživné vo výške 50,- EUR, nie vždy zaplatí načas, ale potom zameškané výživné doplatí. Bolo určené, že časť vo výške 17,- EUR má platiť na účet, kvôli tomu bola založená vkladná knižka na dieťa, ale vklady na túto vkladnú knižku otec nerobí žiadne. Nad rámec výživného, ktoré posielal vo výške 50,- EUR, na syna viac neprispieva ani príležitostne. Otec sa stretáva so synom podľa úpravy styku. Len posledne keď mal prísť po syna na víkend, tak ho na stretnutie nachystala, ale otec si poňho neprišiel. Je na predĺženej materskej dovolenke a už nedostáva rodičovský príspevok. Poberá len prídavky na dve deti a všetky výdavky v domácnosti preto financuje jej druh, ktorý je otcom F. K.. Na ďalšie výdavky, na zabezpečenie stravy pre maloletého, minie mesačne okolo 150,- EUR. Pred podávaním návrhu ona žiadala otca, aby začal platiť vyššie výživné na syna, ale ten hovoril, že nemá z čoho, preto si podala návrh.

Otec dieťaťa na pojednávaní nesúhlasil so zvýšením výživného, pretože ani súčasné výživné nemá z čoho platiť a za neho platia výživné jeho rodičia. Stále je zamestnaný s príjmom okolo 600,- EUR mesačne, ale z príjmu mu sťahujú exekučné zrážky, pretože si neplnil povinnosti voči zdravotnej poisťovni. Po zrážkach mu ostane príjem vo výške minimálnej mzdy a z tohto spláca hypoúver, ktorý si bral na kúpu bytu. Tento úver v súčasnosti spláca vo výške 150,- EUR mesačne. Chceli sa s matkou, hlavne kvôli mal. W., dať do kopy, a preto hľadal byť alebo dom pre spoločné bývanie. Zobral si hypotekárny úver a kúpil byt za 1.127.000,- Sk. Bolo to v roku 2007 či 2008. Byt potom predal a to v roku 2013; nemá k tomu predajnú zmluvu, ale tento byt bol zaťažený záložným právom z G. banky. Aj s pomocou G. banky sa byt predal, a to len za 22.000,- EUR, pretože ceny nehnuteľností šli dole. Dlh voči zdravotnej poisťovni mu vznikol ešte z čias, keď bol zamestnaný u iného zamestnávateľa a tento neplatil za neho odvody. Predložil súdu k nahliadnutiu doklad o vklade sumy 150,- EUR, čo je splátka hypotekárneho úveru v G. banke. Nemal so sebou na pojednávaní iné doklady týkajúce sa tohto úveru. Ešte spláca úver z Home credit Slovakia a.s., ktorý si zobral na kúpu práčky a tento spláca v mesačných splátkach po 34,72 EUR, k čomu predložil poštový ústrižok o úhrade uvedenej sumy 09.01.2014. Hypoúver má splácať ešte zhruba 15 rokov. Suma 17,- EUR, ktorá bola určená na úspory pre syna, je splácaná, ale nie na vkladnú knižku, ale na založený účet hneď po rodičovskej dohode, pričom nasporená suma bude synovi vyplatená až po plnoletosti. Suma, ktorá mala byť vyplatená za predaj bytu, bola použitá na zníženie zostatku záväzku z hypotekárneho úveru. Kúpnu cenu nemal vyplatenú. So synom sa nestretáva pravidelne podľa poslednej úpravy. Stáva sa, že niekedy nepríde ku nemu aj dva mesiace. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Jemu poskytla banka úver vo výške 1.187.000,- Sk, teda vo výške kúpnej ceny za byt a k tomu ešte 60.000,- Sk, čo použil na prerábku bytu. Pri poskytnutí úveru zrejme vychádzala z jeho príjmu, ktorý mal ešte v čase keď podnikal ako živnostník. Nevie presne z akého príjmu banka vychádzala. Pôvodne hypotekárny úver splácal vo vyšších splátkach 257,- EUR mesačne. Výdavky na dopravu do zamestnania nemá. Výdavky má keď príde po syna v čase určenej úpravy styku. Nespochybňuje, že druh matky prispieva aj na W., a viac ako on, avšak vedel do čoho ide, keďže má syna s matkou a začal s ňou žiť. V súčasnosti pracuje na zmeny, striedajú sa ranné a poobedné, ale keď sa informoval u zamestnávateľa, keďže si chcel podať návrh na striedavú osobnú starostlivosť o syna, tak mu bolo povedané, že bude môcť pracovať len na ranné zmeny. On naozaj nemá na to, aby platil na výživu W. viacej ako doteraz a v dnešnej dobe ho živia jeho rodičia, čo je dosť smutné.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd konanie odročil za účelom zdokladovania výšky predajnej ceny za odpredaj bytu vo vlastníctve otca v tvrdenej sume 22.000,- EUR a tiež aj za účelom zdokladovania výšky hypotekárneho úveru. Po tom, čo súd návrh kolízneho opatrovníka uznesením zamietol, tento uviedol, že vzhľadom k tomu, že v súčasnosti sa zvýšili potreby maloletého dieťaťa, ktoré je v druhom ročníku ZŠ a príjem otca sa zvýšil na dvojnásobok jeho príjmu, z ktorého sa vychádzalo

pri poslednom rozhodovaní o výške výživného, navrhujú návrhu vyhovieť a zaviazat' otca na výživné vo výške 100,- EUR mesačne.

Právny zástupca matky na pojednávaní poukázal na to, že od posledného rozhodovania sa zmenili pomery a to u otca aj u dieťaťa. V čase uzatvárania rodičovskej dohody mal príjem len okolo 300,- EUR a v súčasnosti je príjem otca viac než dvojnásobný. Zvýšili sa výdavky matky na potreby dieťaťa, ktoré je vekovo staršie a len po zohľadnení základných výdavkov na stravu, ošatenie, výdavky spojené so školskou dochádzkou, tieto výdavky vyjdú na sumu zhruba 150,- EUR až 200,- EUR. Požiadavka na zvýšenie výživného vo výške 100,- EUR mesačne je primeraná aj pomerom otca. Poukazujú na to, že otec sa úverovo zaťažil keď si zobral úver na kúpu práčky, pričom má zabezpečené bývanie pri svojich rodičoch, takže je otáznе, či takýto úver potreboval a táto platba nie je prednostného charakteru ako vyživovacia povinnosť. Teda je potrebné zohľadniť, že je schopný platiť platbu, ktorá predstavuje úverové splátky a táto by mohla byť poskytnutá na výdavky na W.. Pokiaľ súd považuje za potrebné vykonať vo veci ďalšie navrhované dokazovanie, tak je vhodné, aby otec preukázal aj nadobúdaciu kúpnu cenu za byt.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu a to sp.zn. 10P/98/2009 a sp.zn. 8P/20/2014, ďalej sa oboznámil s potvrdeniami ÚPSVaR Dolný Kubín podanými na oboch rodičov, so správou Sociálnej poisťovne pobočky Dolný Kubín z 27.01.2014 podanou na matku, so správou starostky Obce B. zo dňa 28.01.2014 na otca, so správou zamestnávateľa otca Mobis Slovakia s.r.o. Gbefany s rozpisom jeho príjmov vrátane Dodatku k pracovnej zmluve zo dňa 17.09.2012 uzavretého dňa 19.03.2013, potvrdením ÚPSVaR Dolný Kubín o výške prídavkov vyplácaných matke, s potvrdením ZŠ Martina Kukučina Dolný Kubín z čl. 41 a z čl. 43 o výške platieb na mal. W. a s ďalšími dokladmi založenými v spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/203/2005-55 zo dňa 02.06.2006 bolo manželstvo rodičov mal. W. právoplatne rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol mal. W. na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 1.500,- Sk mesačne, rozčlenenú na sumu 1.000,- Sk, ktorú bol otec povinný platiť k rukám matky a sumu 500,- Sk, ktorú sa zaviazal poukazovať na osobitný účet maloletého. Súčasne sa rodičia dohodli na úprave styku otca s dieťaťom a to každý nepárny víkend v mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a tiež počas veľkonočného pondelka a počas vianočných sviatkov od 25.12. do 26.12. v každom kalendárnom roku. Rozsudkom č.k. 10P/98/2009-19 zo dňa 07.12.2009 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec zaviazal platiť na výživu mal. W. zvýšené výživné vo výške 67,- EUR mesačne, z čoho sumu 50,- EUR sa zaviazal platiť k rukám matky a sumu 17,- EUR poukazovať na osobitný účet maloletého a zároveň doplatiť zameškané výživné. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody súd vychádzal z čistého príjmu otca vo výške 300,- EUR mesačne, príjem matky pozostával len z rodičovského príspevku vo výške 164,22 EUR mesačne, k čomu poberala prídavky na dve maloleté deti. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k synovi F. K. nar. XX.XX.XXXX. V čase rozhodovania súdu mal mal. W. 4 roky a navštevoval MŠ. Z výpovede otca na pojednávaní dňa 07.09.2009 vyplýva, že už v čase rozhodovania súdu o výživnom v roku 2009, otec splácal hypotekárny úver na kúpu bytu vo výške 186,- EUR mesačne. Žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. V súčasnosti je mal. W. žiakom 2. ročníka ZŠ. Z dokladov predložených matkou boli zistené výdavky spojené so školskou dochádzkou maloletého a to platba stravného vo výške 20,- EUR mesačne, poplatku za školský klub v súčasnosti vo výške 7,- EUR mesačne, tiež matka hradí poisťné na syna v poisťovni Allianz vo výške 16,13 EUR mesačne. Matka žije v byte druhá s dvoma deťmi a druhom Z. K., ktorý je otcom syna F. K.. Výdavky spojené s bývaním hradí v celom rozsahu matkin druh, keďže matka je na neplatennej materskej dovolenke a v súčasnosti dostáva len prídavky na dve deti vo výške 47,03 EUR mesačne. Z vyžiadaných správ od sociálnej poisťovne aj ÚPSVaR Dolný Kubín bolo zistené, že matka nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi ani iných peňažných príspevkov, taktiež nepoberá žiadnu dávku vyplácanú sociálnou poisťovňou. Otec na syna platí posledne určené výživné, nad rámec ktorého neprispieva. So synom sa stretáva, avšak v menšom rozsahu ako bolo dojednané rodičovskou dohodou uzavretou v rozvodovom konaní. Otec je zamestnaný v spoločnosti Mobis Slovakia s.r.o. na dobu určitú do 31.03.2014, dokedy bol jeho

pracovný pomer dodatkom z 19.03.2013 posledne predĺžený, s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 09/2013-01/2014 vo výške 637,- EUR. Z potvrdenia zamestnávateľa z čl. 35 bolo zistené, že sú mu zrážané exekučné zrážky. Za uvedené obdobie piatich mesiacov boli zrážky v celkovej výške 1.426,73 EUR. Napriek tomu, že bol otec súdom vyzvaný, aby na pojednávaní predložil doklady o výške všetkých svojich záväzkov a výdavkov, dlhy, ktoré sú predmetom exekúcií ničím nedokladoval. Uvádzal, že sa jedná o dlh voči zdravotnej poisťovni vzniknutý v dôsledku toho, že jeho bývalý zamestnávateľ za neho neplatil odvody. Z výpovede otca vyplýva, že v minulosti tiež podnikal ako živnostník. Otec naďalej hradí splátky hypotekárneho úveru čerpaného z G. banky a.s., v súčasnosti vo výške 150,- EUR mesačne, ďalej spláca úver, ktorý si zobral na kúpu práčky zo spoločnosti Home credit Slovakia a.s. vo výške 34,72 EUR mesačne. Má naďalej zabezpečené bývanie pri svojich rodičoch v B. v rodinnom dome. Rodičom ďalšie vyživovacie povinnosti nepribudli.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ZoR, ods.:

1/ Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

2/ Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

3/ V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

4/ Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 ZoR, ods.:

1/ Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ZoR, ods.:

1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že od poslednej úpravy výšky výživného na mal. W. v roku 2009 sa pomery u maloletého dieťaťa ako aj u povinného otca podstatne zmenili. V čase posledného rozhodovania súdu bol mal. W. o 4 roky mladší a navštevoval predškolské zariadenie, v súčasnosti je žiakom prvého stupňa ZŠ. Vekom dieťaťa ako aj v súvislosti s jeho školskou dochádzkou sa výdavky matky na dieťa značne zvýšili. Situácia u matky je horšia ako v čase schvaľovania rodičovskej dohody. V tom čase bola matka ešte poberateľkou rodičovského príspevku, v súčasnosti je bez príjmu a prakticky je odkázaná na finančnú pomoc svojho druhu, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a s ktorým má mal. F., ktorý v súčasnosti ešte nenavštevuje predškolské zariadenie a je v starostlivosti matky, ktorá je s dieťaťom na neplatennej materskej dovolenke. Naproti tomu pomery otca sa v porovnaní s rokom 2009 zlepšili. V čase posledného rozhodovania mal čistý príjem vo výške 300,- EUR, v súčasnosti je jeho priemerný príjem 637,- EUR mesačne, teda vyšší o viac než dvojnásobok. Pokiaľ bolo zistené, že pracovný pomer otca je posledne predĺžený do 31.03.2014 tak súd vychádza zo stavu aktuálneho v čase rozhodovania. V súčasnosti je stále zamestnaný a pokiaľ dôjde v budúcnosti k zmene tohto stavu, to môže byť riešené až v čase keď k zmene dôjde. Je však neisté, či ukončenie pracovného pomeru po uplynutí doby, na ktorú bol uzavretý, skutočne nastane. Pri posudzovaní výživného súd zohľadňuje len výdavky povinného rodiča, ktoré sú nevyhnutného charakteru. Medzi takéto výdavky nepatria splátky spotrebného úveru čerpaného na kúpu práčky. Pokiaľ otec poukazoval, že spláca aj hypotekárny úver, tak už v čase schvaľovania rodičovskej dohody v roku 2009 tento úver splácal a dokonca vo vyššej výške ako v súčasnosti, v tom čase vo výške 186,- EUR mesačne a súd tento výdavok zohľadňoval. Z uvedeného dôvodu súd nevykonal ďalšie dokazovanie navrhnuté kolíznym opatrovníkom týkajúce sa práve hypotekárneho úveru a výšky jeho splátok, keď mal zistené, že už v čase predchádzajúceho rozhodnutia tento úver splácal vo vyššej výške a pri nižšom mesačnom príjme. Takéto zistenie postačovalo pre rozhodnutie súdu o návrhu. Pokiaľ otec poukazoval na to, že sa voči nemu vedú exekúcie, tak ničím nepreukázal výšku zostatku dlhov, ktoré sú predmetom exekúcií, právny titul záväzkov, pre posúdenie či sa jedná o dlhy, ktoré majú charakter nevyhnutných výdavkov, resp. či nejde o dlhy, ktoré vznikli v minulosti, v dôsledku zavinenia otca resp. preberaním neprímeraných záväzkov, tiež či otec nebol schopný v čase splatnosti dlhov tieto riadne splácať a podobne. Otca zaťažovala povinnosť predložiť potrebné doklady na preukázanie jeho záväzkov, ich výšky a mesačných výdavkov a túto povinnosť si nesplnil. V súčasnosti je však príjem otca vo výške prevyšujúcej 600,- EUR mesačne, pričom otec má zabezpečené bývanie pri rodičoch a ďalšie vyživovacie povinnosti mu nepridali. Súd je toho názoru, že výživné vo výške 100,- EUR mesačne, ktoré predstavuje menej ako 6-tinu jeho príjmu, je primerané jednak zvýšeným potrebám maloletého dieťaťa ako aj možnostiam povinného otca a preto návrhu na zvýšenie výživného v celom rozsahu vyhovel. Platby výživného, tak ako tomu bolo aj v čase rozvodového konania a pri poslednej úprave výživného v roku 2009, rozčlenil na časť vo výške 83,- EUR, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky a táto časť výživného slúži na úhradu bežných a ďalších

odôvodnených potrieb dieťaťa a na časť vo výške 17,- EUR, ktorú je otec povinný poukazovať už na zriadený účet mal. W. a táto časť je určená na tvorbu úspor. Súd zvýšil výživné od 01.01.2014, teda od mesiaca, v ktorom bol podaný návrh matky na zvýšenie výživného. Pokiaľ matka žiadala o spätné zvýšenie výživného už od 01.09.2013, súd v tejto časti návrh zamietol s poukazom na § 77 ods. 1 ZoR z dôvodu, že neboli zistené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre spätné zvýšenie, keď matke nič nebránilo podať návrh na zvýšenie výživného už skôr, t.j. v čase keď sa výdavky na dieťa zvýšili. Súd zároveň vyčíslil zameškané výživné od 01.01.2014 do vyhlásenia rozsudku t.j. za dva mesiace vo výške 66,- EUR, ktoré predstavuje rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodne určeným výživným a toto zameškané výživné povolil otcovi splácať v zmysle § 160 O. s. p. v primeraných mesačných splátkach vo výške 22,- EUR.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 10P/98/2009-19 zo dňa 07.12.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).