

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 17C/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122205571
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Majeriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5122205571.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X/XXXX, E., o zaplatenie 980,- eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 04.07.2022, sa žalobkyňa domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť jej sumu 980,- eur a nahradiť jej trovy konania, a to titulom vrátenia dlžnej sumy vo výške 800,- eur podľa uzavretej zmluvy o pôžičke, ako aj sumy 180,- eur, ktorú žalobkyňa uhradila za zastupovanie advokátovi.

2. Nahliadnutím do súdneho spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 4C/532/2015, bolo zistené, že tunajší súd rozsudkom, sp. zn. 4C/532/2015-60 zo dňa 13.03.2019, uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 800,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 800,- eur od 26.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a zároveň priznal žalobkyni proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2019. V ďalšom bolo nahliadnutím do predmetného súdneho spisu zistené, že tunajší súd uznesením, sp. zn. 4C/532/2015-70 zo dňa 05.06.2019, uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 228,34 eur (180,34 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia a 48,- eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku), a to na účet jej právneho zástupcu, v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2019.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 230 C.s.p., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav, vymedzený žalobným petítom, vyplýva z

rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku), pričom prekážka právoplatne rozhodnutej veci sa vzťahuje i na rozhodnutia vydané v adhéznom trestnom konaní.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 4C/532/2015-60 zo dňa 13.03.2019, právoplatným dňa 10.05.2019, bolo v danom konaní rozhodnuté o totožnom nároku žalobkyne na vrátenie dlžnej sumy vo výške 800,- eur podľa uzavretej zmluvy o pôžičke voči totožnej žalovanej, a zároveň uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 4C/532/2015-70 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 19.11.2019, bolo v danom konaní rozhodnuté o výške náhrady trov konania, je daná prekážka už rozsúdenej veci (res iudicata), nakoľko žalobkyňa žiada, aby súd opätovne rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobkyni sumu, vyplývajúcu z toho istého nároku, ktorý už bol právoplatne prejednaný a priznaný žalobkyni, a zároveň aby opätovne rozhodol o povinnosti žalovanej nahradiť žalobkyni trovy konania, ktorá náhrada bola taktiež právoplatne priznaná žalobkyni. Súd pre úplnosť podotýka, že pokiaľ si žalovaná dobrovoľne nespĺnila svoju povinnosť, ktorú jej ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, žalobkyni nič nebráni podať prípadný návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z..

8. Neodstrániteľný je taký nedostatok procesnej podmienky, k odstráneniu ktorého súd nemôže prispieť a vždy musí konanie zastaviť. Súd je povinný z úradnej moci skúmať procesné podmienky, pričom táto povinnosť vzniká okamihom začatia konania a trvá až do jeho právoplatného skončenia. Nakoľko prekážka právoplatne rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k neodstrániteľným nedostatkom procesných podmienok, ktorej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu, súd v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. rozhodol o zastavení konania.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a § 262 ods. 1 C.s.p., ktoré ukladajú povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t. j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. K zastaveniu konania došlo pre neodstrániteľnú prekážku konania, ktorú v konaní spôsobila žalobkyňa tým, že podala totožnú žalobu proti totožnej žalovanej aj napriek tomu, že o rovnakom nároku už raz bolo právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je procesné zavinenie na zastavení konania na strane žalobkyne a žalovanej by tak patrilo nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanej v konaní preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli a ani nevzniknú, keďže súd z dôvodu hospodárnosti konania a existencie neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky už na začiatku konania žalobu žalovanej doručovať nebude, súd žalobkyni, ako procesnej strane, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).