

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412219377
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412219377.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté deti I., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave pracovisko I., Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov: otec - B., matka - B. o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

Otec je povinný platiť zvýšeným výživným na maloletú Q. zo sumy XX € mesačne sumou XX € mesačne počínajúc dňom 1.12.2012 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletú Q. za dobu od 1.12.2012 do 27.2.2014 v sume XXX € je otec povinný zaplatiť v pravidelných XX € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počínajúc dňom 1.3.2014 pod stratou výhody splátok.

Otec je povinný platiť zvýšeným výživným na maloletú C. zo sumy XX € mesačne sumou XX € mesačne počínajúc dňom 1.12.2012 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletú C. za dobu od 1.12.2012 do 27.2.2014 v sume XXX € je otec povinný zaplatiť v pravidelných XX € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počínajúc dňom 1.3.2014 pod stratou výhody splátok.

Otec je povinný platiť zvýšeným výživným na maloletého B. zo sumy XX € mesačne sumou XX € mesačne počínajúc dňom 1.12.2012 vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné pre maloletého B. za dobu od 1.12.2012 do 27.2.2014 v sume XXX € je otec povinný zaplatiť v pravidelných X € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počínajúc dňom 1.3.2014 pod stratou výhody splátok.

Týmto sa mení rozsudok OS Košice II č.k. 23P 115/2009-260 zo dňa 31.5.2011 v časti o výživnom pre všetky tri maloleté deti.

Vo zvyšku sa návrh matky **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.11.2012 podala matka maloletých detí návrh na zvýšenie výživného na tunajší súd, nakoľko výživné pre deti od 1.5.2008 nepostačuje na pokrytie ich odôvodnených mesačných potrieb. Výživné

navrhla zvýšiť zo sumy XX € pre Q. na sumu XXX €, zo sumy XX € pre C. na sumu XXX €, zo sumy XX € pre B. na sumu XXX € mesačne od 1.12.2012.

Pripojila rodné listy maloletých detí, rozhodnutie Sociálnej poisťovne v Bratislave o jej invalidnom dôchodku, rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 23P 115/2009-260 zo dňa 31.5.2011, rozsudok Okresného súdu Košice II č. 43C 308/2005 zo dňa 29.1.2007 o rozvode, trestný rozkaz 2T 131/2012 Okresného súdu Bratislava V o uznaní vinným otca detí pre trestný čin zanedbania povinnej výživy (zo dňa 12.10.2012).

Tunajší súd postupoval vo veci podľa ust. § 105 ods. 2 O.s.p. a vec postúpil na Okresný súd Košice II, ktorý dňa 25.2.2013 preniesol príslušnosť na Okresný súd Bratislava IV, podľa § 177 ods. 2 O.s.p.

Tunajší súd vykonal vo veci dokazovanie: vypočul matku, otca prostredníctvom dožiadaného súdu v Y., oboznámil sa so situáciou na strane maloletých detí, ich rodičov, oboznámil sa so stanoviskom Úradu práce v Bratislave a zistil, že:

Otec detí pracuje ako robotník v Y., jeho priemerný mesačný príjem je XX XXX Kč. Iný zdroj príjmu nemá. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá, výživné platí formou exekúcie. Býva v zariadení zamestnávateľa, ako uviedol, všetky výdavky spojené s ubytovaním vrátane služieb hradí jeho zamestnávateľ. Spoločnú domácnosť nevedie. S deťmi sa stretáva veľmi sporadicky - jedenkrát za 2-3 mesiace. Súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a vo veci aj rozhodol, ale uviedol, že sumu XXX € mesačne výživní na všetky tri deti, nie je schopný platiť.

Matka maloletých detí je rozvedená, ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. So všetkými tromi deťmi býva na ubytovni, je invalidná dôchodkyňa.

Maloletá Q. navštevuje 1.ročník I., ukončila 9. ročník ZŠ na M. kde opakovala 6. ročník, nakoľko trpí dislekciou a disgrafiou. V súčasnosti ju škola baví, jej priemerné mesačné výdavky sú asi XXX €. Maloletá C. navštevuje 2.ročník I., je zdravá, jej priemerné mesačné výdavky sú tiež približne XXX €. Maloletý B. navštevuje 7.triedu ZŠ na I., je zdravý, jeho priemerné mesačné výdavky vyčíslila matka tiež na sumu XXX € mesačne. Zdrojom príjmu matky je invalidný dôchodok, ktorý poberá mesačne v sume XXX €, zároveň poberá rodinné prídavky na všetky tri maloleté deti v sume XX € mesačne. Keďže otec riadne a včas výživné na všetky tri maloleté deti neplatil, poberala náhradné výživné, ktoré v súčasnosti nepoberá, nakoľko prebieha exekúcia na príjem otca. Matka uviedla, že otec výživné dobrovoľne riadne a včas neplatil a ani iným spôsobom skutočné výdavky maloletých detí nehradí, o deti sa nezaujíma.

Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že situáciu v rodine ich úrad veľmi dobre pozná, pričom je pravda, že matkina finančná situácia je veľmi zlá, nakoľko s tromi maloletými deťmi jej to finančne z jej príjmu nevychádza. Otec riadne a včas ani to minimálne určené výživné na deti neplatí, takže matka opakovane žiada aj mimovládne organizácie aj Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny aj Magistrát hlavného mesta o finančnú pomoc a finančné dávky na maloleté deti. Úrad práce spolupracuje so sociálnou pracovníčkou na ubytovni, v ktorej matka s deťmi býva, aj so školami, ktoré deti navštevujú, pričom bolo zistené, že matka sa o maloleté deti riadne stará a tak isto bolo zistené, že je v kontakte s n.o. G., ktorej pracovníčky matke aktívne pomáhajú. V závere kolízna opatrovníčka maloletých detí uviedla, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, nakoľko maloleté deti sú takmer o 6 rokov staršie, ich výdavky sa úmerne veku zvyšujú a preto navrhla výživné zo strany otca zvýšiť na každé maloleté dieťa zvlášť od 1.12.2012 aspoň o XX € mesačne.

Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností, alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po vykonanom dokazovaní súd o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti rozhodol tak, že od 1.12.2012 výživné zvýšil na maloletú Q. na XX € mesačne, na maloletú C. na XX € mesačne, na maloletého B. na XX € mesačne.

Pri rozhodnutí sa súd riadil úvahou, že od 1.1.2008 do 1.12.2012 uplynula podstatne dlhá doba, počas ktorej sa odôvodnené výdavky maloletých detí zmenili tak, že si vyžadujú aspoň čiastočné pokrytie ich zvýšenia. Obidve dievčatá navštevujú strednú školu, maloletý navštevuje druhý stupeň ZŠ. Súd mal za preukázané, že matka ktorá je invalidná dôchodkyňa nemá možnosť žiadnym iným spôsobom získať iný zdroj príjmu ako je invalidný dôchodok a preto má súd za to, že svoju vyživovaciu povinnosť matka voči všetkým trom maloletým deťom vyvažuje tou skutočnosťou, že sa o ne riadne, osobne, denne stará. Naopak otec, ktorý pracuje v Y., nemá ďalšie vyživovacie povinnosti a nemá ani zvýšené výdavky s nákladmi na bývanie, má preto možnosť aspoň čiastočne zvýšenou sumou prispievať od 1.12.2012 na postupne sa zvyšujúce odôvodnené výdavky maloletých detí. V konaní nepreukázal, že by nemal možnosť vykonávania ďalšej pracovnej činnosti, súd je toho názoru, že je v jeho možnostiach prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti, na Q. o XX € mesačne, na maloletú C. o XX € mesačne a na maloletého B. o XX € mesačne viac.

Od 1.12.2012 do 27.2.2014 otcovi vzniklo ročné výživné pre maloletú Alexandru v sume XXX € (15 mesiacov x XX €), pre maloletú C. v sume XXX € (15 mesiacov x XX €), pre maloletého B. v sume XXX € (15 mesiacov x XX €), ktoré sumy súd povolil otcovi zaplatiť pre maloletú Q. v pravidelných mesačných splátkach po XX €, pre maloletú C. v pravidelných mesačných splátkach po XX €, pre maloletého B. v pravidelných mesačných splátkach po X €. Riešenie je v súlade s ust. § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa tohto rozhodnutia je povinnosťou otca poslať riadne bežné výživné pre maloletú Q. v sume XX € + XX € mesačnú splátku ročného výživného, pre maloletú C. v sume XX € + XX € mesačnú splátku ročného výživného, pre maloletého B. v sume XX € + X. € mesačnú splátku ročného výživného.

Súd dáva do pozornosti otcovi, aby vynaložil všetko úsilie na to, aby mohol zvýšené výživné riadne maloletým deťom k rukám ich matky posilať, nakoľko maloleté deti sú na výživné od svojich rodičov odkázané dovtedy, kým sa riadne denne pripravujú na svoje budúce povolanie. Otec je zdravý, práce schopný, má preto možnosť zvýšené výživné všetkým trom maloletým deťom tak ako o tom rozhodol súd posilať.

Z uvedených dôvodov vo zvyšku súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietol, keď mal za preukázané, že nie je v možnostiach otca od 1.12.2012 platiť zvýšené výživné na každé maloleté dieťa po XXX € mesačne.

O trovách konania súd rozhodol podľa §146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne, trojmo, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O. s. p.).

Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.