

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010165  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010165.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 27.02.2014 podľa § 353 ods. I Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený

H. N., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z., X.. Z. C. Č.. XXX/XX, okres O.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

19.02.2013 v čase približne 20.30 h. v Sučanoch, na Ul. Ďurka Langsfelda, okres Martin, v tam sa nachádzajúcom pohostinstve zvanom „Pod lipou“, po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom konflikte, pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol poškodeného M. B., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ho jedenkrát udrel päšťou ruky do tvárovej časti hlavy, do oblasti ľavého oka, pričom keď sa mu snažil v ďalšom konaní zabrániť poškodený O. G., nar. XX.XX.XXXX, tohto odtiahol do vedľajšej miestnosti pohostinstva, kde ho následne napadol tak, že ho najmenej trikrát udrel päšťou ruky do pravej časti tváre do oblasti oka a pravej časti hrudníka, čím poškodenému M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., X.. M. G. Č.. XXXX/X, okres O., spôsobil poranenia, a to pomliaždenie okolo očnej oblasti vľavo s krvným výronom a rozmazané videnie ľavého oka, teda zranenie vyžadujúce si liečenie počas doby najmenej 2 dni, a poškodenému O. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., X.. Š. Č.. XXX/XX, okres O., spôsobil poranenia, a to pomliaždenie okolo očnej oblasti vpravo s krvným výronom, plošnú odreninu na krku dĺžky 10 cm a mierne pomliaždenie hrudnej steny vpravo v oblasti 7.rebra, teda zranenia vyžadujúce si liečenie počas doby najmenej 3 dni,

t e d a

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. obv. H. N., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, t.j. do 06.04.2015, uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/38/2013 zo dňa 18.03.2013, právoplatným 05.04.2013 za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému M. B., nar. XX.XX.XXXX v O., bytom Z., M. G. XXXX/X škodu z titulu bolestného vo výške 78,60 € (sedemdesiatosem Eur a šesťdesiat Eurocentov).

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.