

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312201112
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8312201112.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa INKASO Pohľadávok spol. s.r.o., Jiráskova 142, 984 01 Lučenec, proti odporkyni Z. L., bytom Q. X, U., o návrhu odporkyne na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5Er 255/2011, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súde Humenné č.k. 11C 140/2013-41 zo dňa 30.12.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e sa uznesenie.

II. Náhrada trov odvolacieho konania sa účastníkom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením návrh na obnovu konania zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi ich náhradu nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil citujúc ust. § 281 ods. 1, 2, 3, § 232 ods. 1, § 234 ods. 1, 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a § 36 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku tým, že návrhom na obnovu konania možno napadnúť výlučne právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier. Zákon obnovu konania v prípade iných právoplatných uznesení nepripúšťa. Návrh na obnovu konania v prípade uznesenia, ktorým súd námietky zamietol, nie je prípustný. Rovnako exekučný poriadok výslovne uvádza, že návrh na obnovu exekučného konania nie je možné podať.

Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa navrhujúc napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 228 ods. 2 O.s.p. návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Návrh na obnovu konania je koncipovaný ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý slúži k tomu, aby mohla byť znovu prejednaná vec právoplatne skončená, a to za zákonom stanovených podmienok.

Obnova konania môže byť podaná len proti rozhodnutiam, proti ktorým nie je zo zákona vylúčená. Zásadne možno návrhom na obnovu konania napadnúť každý právoplatný rozsudok súdu. Výnimky upravuje ust. § 229. Naopak proti uzneseniam ako ďalšej forme rozhodnutí obnova konania zásadne prípustná nie je. Výnimku upravuje ust. §§ 228 ods. 2, 231 O.s.p.

Návrhom na obnovu konania napadnuté uznesenie, ktorým súd námietky proti exekúcie zamietol, nepredstavuje výnimku z pravidla, že proti právoplatnému uzneseniu v zásade návrh na obnovu konania prípustný nie je. Nejde totiž o právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier (§ 228 ods. 2 O.s.p.) ani o uznesenie vydané v konaní o dedičstve (§ 231 O.s.p.).

Keďže návrh na obnovu konania nie je prípustný, odvolací súd sa nezaoberal argumentmi odporkyne.

Za takejto situácie postupu prvostupňového súdu nebolo možné nič vyčítať, preto odvolací súd v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že odporkyňa nebola v odvolacom konaní úspešná a navrhovateľovi žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Záverom odvolací súd poznamenáva, že prvostupňový súd sa bude musieť v záujme zachovania dvojstančnosti vypořadať s návrhom odporkyne, ktorým žiadala zrušiť rozsudok zo dňa 7.2.2001 č.k. 16C 1579/1999-51 ako rozporuplný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.