

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Co/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713208420  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8713208420.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská 7, Bratislava, proti žalovanému I. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, H., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 1.153,84 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 25.10.2013 č.k. 17C 155/2013 - 62 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Priznáva vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 46,48 Eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy konania vo výške 166,13 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného Občianske združenie STOP ÚŽERE náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním súd prvého stupňa dospel k záveru, že vzhľadom na vznesenú námietku premlčania vedľajším účastníkom na strane žalovaného žalobe nemožno vyhovieť. Zistil, že 18.05.2009 bola uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, žalovaný porušil zmluvnú povinnosť splácať tento úver, preto žalobca odstúpil od uzatvorenej zmluvy 08.12.2009. K 31.01.2010 sa stal splatný celý dlh žalovaného. V dôsledku uplynutia dvojročnej premlčacej lehoty s ohľadom na to, že žaloba bola podaná až 12.06.2013, súd prvého stupňa uplatnený nárok zamietol. O trovách konania účastníkov a vedľajšieho účastníka rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajšiemu účastníkovi priznal vzniknuté trovy, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý v tejto časti navrhol rozsudok zmeniť tak, aby náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi priznaná nebola. Žalobca má za to, že trovy vedľajšiemu účastníkovi boli priznané neoprávnene, keď nejde o účelne vynaložené trovy. Zdôraznil, že vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa, a teda predpokladá sa pomoc zo strany združenia, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. Samotné združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Účelom združenia je kolektívna ochrana spotrebiteľov. Združenie na ochranu spotrebiteľa má možnosť využívať aj podporu ministerstva. Preto ak sa združenie

rozhodne využiť na zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí jeho trovy znášať z vlastných prostriedkov. Odôvodnené právne zastupovanie môže byť len v mimoriadne ťažkých právnych veciach. V opačnom prípade sa vytvára dojem účelovosti konania združenia, ktorého činnosť by spočívala len vo vstupe do konania so splnomocnením advokáta za cieľom dosiahnutia odmeny. Žalobca poukazuje tiež na ustanovenia § 150 O.s.p. a zdôrazňuje, že kritériom na priznanie náhrady trov konania podľa § 142 O.s.p. je nielen miera úspechu vo veci, ale aj účelnosť vynaložených trov konania. V danom prípade podľa žalobcu je vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu z hľadiska jeho obsahu rovnaké ako vyjadrenie v ostatných spotrebiteľských veciach, na jeho vypracovanie nebola vynaložená mimoriadna námaha spojená s posúdením a právnym rozborom veci. Okrem toho pre posúdenie nároku žalobcu nemalo toto vyjadrenie z hľadiska argumentačných náležitostí pre rozhodnutie súdu žiaden právny význam. Žalobca tiež poukázal na konanie Okresného súdu Prešov sp. zn. 2K 36/2013.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý navrhol rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny potvrdiť a uplatnil si tiež náhradu trov odvolacieho konania. Je podľa jeho názoru nepochybné a zarážajúce, že žalobca ako silná a bohatá nadnárodná spoločnosť, ktorá sa v súdnych konaniach bez akýchkoľvek rozpakov necháva právne zastupovať advokátskou kanceláriou, upiera toto právo na právne zastupovanie bezmajetnému združeniu na ochranu spotrebiteľov. Žalobcu zrejme láka nedávno minulé realita súdnych sporov, v ktorých sa neinformovaní a rezignovaní spotrebiteľia absolútne nebránili. Žalobcovi zjavne prekáža v konaní rovnocenný súper, pretože na neinformovanosť a rezignovanosť spotrebiteľov sa zjavne spolieha. Princíp rovnosti zbraní zrejme nechce akceptovať. Vedľajší účastník tiež poukázal na početné rozhodnutia odvolacích súdov v otázke priznávania trov konania vedľajšiemu účastníkovi.

Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

Ako je zrejme z obsahu spisu, v danom prípade sa žalobca vo vzťahu k žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.153,84 Eur s prísl. a to na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 18.05.2009. Na ochranu práv žalovaného do konania vstúpil vedľajší účastník - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove a to oznámením o vstupe zo dňa 22.07.2013. Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na ochranu práv žalovaného - spotrebiteľa, vzniesol námietku premlčania žiadaného nároku a konečným rozhodnutím o veci súd prvého stupňa práve z tohto titulu žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom zmysle, že vedľajšiemu účastníkovi nepochybne patrí náhrada trov konania s ohľadom na výsledok rozhodnutia súdu vo vzťahu medzi účastníkmi vo veci samej. Vedľajšiemu účastníkovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. patrí náhrada vzniknutých trov, ktoré pozostávajú z odmeny právneho zástupcu za poskytnutú právnu pomoc. S ohľadom na procesný výsledok konania o veci je daná povinnosť žalobcu nahradiť ostatným účastníkom, a to aj vedľajšiemu účastníkovi vzniknuté trovy. Nedá sa stotožniť s argumentáciou o nadbytočnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka z dôvodu, že vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejme z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok pritom v ustanovení § 24 umožňuje účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť aj advokát. Zároveň je nutné konštatovať, že trovy vedľajšieho účastníka pozostávajúce z odmeny právneho zástupcu je potrebné so zreteľom na všetky uvádzané okolnosti hodnotiť ako trovy účelne vynaložené v tomto konaní.

Je tiež potrebné konštatovať, že dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhrada trov konania vedľajšiemu účastníkovi v zmysle § 150 O.s.p. nemala byť priznaná, v tomto konaní zistené neboli a ich existencia nevyplýva ani z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového súdu. K ďalším odvolacím námietkam žalobcu je potrebné uviesť, že uznesením Okresného súdu Prešov z 05.12.2013 č. k. 2K 36/2013-984 bolo konkurzné konanie na majetok dlžníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove zastavené po zistení, že do vydania rozhodnutia súdu o vyhlásení konkurzu

na majetok dlžníka, zanikli všetky splatné pohľadávky veriteľov, ktorí sú účastníkmi konkurzného konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12.2013.

Keďže súd prvého stupňa postupoval správne aj pri určení výšky vzniknutých trov, odvolací súd poukazujúc na tieto dôvody rozsudok v napadnutom výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ako vecne správny potvrdil (§ 219 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Z tohto titulu úspešnému vedľajšiemu účastníkovi bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Predmetom odvolacieho konania nebola vec sama, ale iba trovy prvostupňového konania v dôsledku čoho sa základná sadzba tarifnej odmeny za úkon právnej pomoci - vyjadrenie k odvolaniu vo výške 61,41 Eur znížila na polovicu a teda na sumu 30,70 Eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov). Po pripočítaní režijného paušálu za úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a 20 % DPH v sume 7,74 Eur, celková výška trov vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní dosiahla sumu 46,48 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.