

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/79/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218436
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6613218436.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXXX/X, XXX XX R., štátny občan SR, zast. advokátom JUDr. Ľubomír Ivan, S. R. XX, XXX XX F. proti odporcovi 1/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XXXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR a odporcovi 2/ GAMART, s.r.o., so sídlom Rádayho 8, 984 01 Lučenec, IČO: 31 626 645 o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu 1/ a 2/ proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č.k. 13Cb 106/2013-64, IČS: 6613218436 zo dňa 5. novembra 2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec č.k. 13Cb 106/2013-64, IČS: 6613218436 zo dňa 5. novembra 2013 **p o t v r d z u j e**.

Odvolanie odporcu 2/ **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím zakázal okresný súd odporcovi 1/, aby akýmkoľvek spôsobom nakladal s obchodným podielom odporcu 2/, určeným pomerom jeho vkladu v spoločnosti GAMART s.r.o. vo výške 541.725,- Eur k základnému imaniu spoločnosti vo výške 677.157,- Eur. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v časti, v ktorej navrhovateľ navrhol uložiť V.. Z.. N. S. povinnosť zdržať sa uskutočnenia akéhokoľvek právneho úkonu v mene spoločnosti GAMART, s.r.o. až do rozhodnutia vo veci samej, zamietol.

Rozhodnutie odôvodnil okresný súd tým, že podaním zo dňa 07.10.2013 si navrhovateľ uplatnil na súde žalobou právo na určenie vlastníckeho práva k obchodnému podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o.. Zároveň navrhol nariadiť predbežné opatrenie odporcovi 1/ za účelom zabránenia mu neoprávnene nakladať s obchodným podielom navrhovateľa tak, že súd zakáže odporcovi 1/ akýmkoľvek spôsobom disponovať s obchodným podielom spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 541.725,-Eur a konateľovi odporcu 2/ V.. Z.. N. S. uloží povinnosť nevykonávať akékoľvek právne úkony v mene odporcu 2/, a to až do rozhodnutia v prejednávanej veci.

Podľa právneho názoru okresného súdu navrhovateľ v konaní o nariadenie predbežného opatrenia osvedčil rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie predbežného opatrenia, uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, v dôsledku čoho sa v plnom rozsahu stotožnil s tvrdeniami navrhovateľa a jeho návrhu vo vzťahu k odporcovi 1/ v plnom rozsahu vyhovel (aj keď v odôvodnení uviedol zmätočne, že mu zakázal nakladať s nehnuteľnosťami). V časti návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia tretej osobe, a to V.. Z.. N. S., ktorý je konateľom odporcu 2/ tak, že tento by sa mal zdržať akýchkoľvek úkonov vykonávaných v mene spoločnosti odporcu 2/, a to až do rozhodnutia vo veci samej návrh navrhovateľa zamietol, pretože by takýmto rozhodnutím znemožnil odporcovi 2/ akúkoľvek obchodnú činnosť a neprimerane by zasiahol do postavenia spoločnosti odporcu 2/. V.. Z.. N. S. je zapísaný v obchodnom registri ako jediný konateľ, ktorý je povinný spoločnosť odporcu 2/ zastupovať navonok.

S rozhodnutím okresného súdu sa neuspokojili odporca 1/ a 2/ a podali proti nemu odvolanie. V odvolaní namietali, že pre nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonom predpokladané podmienky, pretože navrhovateľ v konaní nepreukázal reálne nebezpečenstvo nakladania s údajne cudzím majetkom, keďže sa jedná len o prevod obchodného podielu. Neexistuje tak nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a ani obava z prevodu majetku. Navrhovateľ neosvedčil potrebu okamžitého zásahu súdu, pretože odporcovia nekonajú a ani nemienajú konať tak, že by hrozila nejaká škoda navrhovateľovi v súvislosti s prevodom vlastníckeho práva obchodného podielu na tretiu osobu. Neexistuje ani taký stav, ktorý by nezniesol odklad, preto navrhovateľ žiadnym spôsobom neosvedčil naliehavosť a potrebnosť dočasnej úpravy a ani nepreukázal, že by sa nariadením predbežného opatrenia zabezpečil účel súdneho konania.

V odvolaní poukázali na tú skutočnosť, že na okresnom súde Zvolen je vedené konanie V.. Z.. N. S., ktorý je navrhovateľom proti odporcovi J. I., pod č.k. 10C 38/2012 o určenie platnosti dohody zo dňa 27.10.2005, ktorú J. I. podpísala, a teda aj oprávnenosti prevodu obchodného podielu. Pokiaľ J. I. v prejednávanej veci argumentuje neoprávnenosťou prevodu toho istého obchodného podielu odporcovia tvrdili, že sa jedná o tú istú vec, pričom návrh bol na Okresný súd Zvolen podaný dňa 09.05.2012, preto pokračovaní v prejednávanej veci na Okresnom súde Lučenec bráni prekážka prv začatého konania.

Odporcovia nesúhlasili ani s tým, že by navrhovateľ bol jediným spoločníkom spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o. už od 29.03.2007, a teda aj 100 % vlastníkom základného imania, pretože 100 % spoločníkom sa navrhovateľ stal až dňom 19.06.2007. Prevod obchodného podielu spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o. bol na navrhovateľa uskutočnený bezodplatným prevodom, preto navrhovateľ nemá žiaden nárok na akékoľvek finančné plnenie za prípadný predaj tohto obchodného podielu. Navrhovateľ už dňa 02.04.2010 odvolal I. H. z funkcie konateľa, preto sa I. H. nemohol ako konateľ spoločnosti Gamart-Basalt, s.r.o. zúčastniť podpisu a jeho osvedčovania pri prevode obchodného podielu spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o. dňa 19.06.2009.

Dňa 19.06.2013 sa odporca 1/ ako nadobúdateľ obchodného podielu spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80 % základného imania zúčastnil na Notárskom úrade JUDr. Marty Jurínovej podpísania Zmlúv o prevode obchodného podielu. Odporca 1/ poprel, že by sa nadobúdateľom obchodného podielu od navrhovateľa bol mal stať V.. Z.. N. S.. Navrhovateľ osvedčil svoj podpis v uvedený deň na Zmluve o prevode obchodného podielu spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80 % na nadobúdateľa - odporcu 1/, čo potvrdzuje Znalecký posudok č. 20/2010 vypracovaný V. N. C.. Uviedol, že k podpisu Zmluvy o prevode obchodného podielu druhou stranou malo dôjsť až následne, pričom overenie podpisu odporcu 1/ sa uskutočnilo dňa 22.06.2013, pretože dňa 19.06.2013 nemal odporca 1/ pri sebe občiansky preukaz.

Tvrdili preto, že navrhovateľ sa len účelovo a na základe nepravdivých údajov domáha určenia vlastníckeho práva k obchodnému podielu vo výške 541.725,- Eur, pričom sám navrhovateľ konal vo funkcii konateľa spoločnosti GAMART, s.r.o. nezákonným spôsobom, keď navýšil obchodné imanie nepeňažným vkladom do spoločnosti STEEL BAU SLOVAKIA, s.r.o. vo výške 5.838.008,06 Eur.

Keďže sa medzi účastníkmi sporu vedú viaceré trestné konania, a to pod č. ORP 35/OEK-BB-2011, ako aj konanie KRP -94/OEK-BB-2009, v ktorom bolo vykonané znalecké dokazovanie znaleckou spoločnosťou UNIOS Invest, s.r.o., Banská Bystrica odvolatelia navrhli, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejedal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1 O.s.p., pričom dospel k záveru, že odvolanie odporcu 1/ nie je dôvodné a odvolanie odporcu 2/ bolo podané neoprávnenou osobou.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že v konaní o určenie, že navrhovateľ je spoločníkom obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o., Lučenec zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel Sro, vložka č. 2623/S s obchodným podielom vo výške 541.725,- Eur, ktorého výlučným vlastníkom je podľa aktuálneho zápisu v obchodnom registri odporca 1/, pričom výška obchodného podielu navrhovateľa je určená pomerom jeho vkladu spoločnosti GAMART, s.r.o. k základnému imaniu spoločnosti navrhol navrhovateľ nariadiť v prejednávanej veci predbežné opatrenie, a to z dôvodu podvodného konania odporcu 1/, ako aj z dôvodu, že tento nadobudol obchodný podiel,

ktorý patril navrhovateľovi nezákonným spôsobom z dôvodu úmyselného a protiprávneho disponovania Zmluvou o prevode obchodného podielu, ako aj z dôvodu možného neoprávneného nakladania s týmto obchodným podielom, ktorý predstavuje 80 % základného imania. Navrhol preto, aby súd zakázal odporcovi 1/ nakladať akýmkoľvek spôsobom s obchodným podielom spoločnosti GAMART, s.r.o., Lučenec vo výške 541.725,- Eur. Ako dôvod na dočasnú úpravu pomerov uviedol aj tú skutočnosť, že súčasným konateľom spoločnosti GAMART, s.r.o. je V.. Z.. N. S., ktorý je ako konateľ zapísaný od 26.06.2009, pričom by navrhovateľ nikdy nesúhlasil s jeho vymenovaním do funkcie konateľa spoločnosti odporcu 2/, pretože je toho názoru, že mu nemusí záležať na ďalšom fungovaní spoločnosti odporcu 2/ a ani na jej dobrom mene a môže uzatvoriť za odporcu 2/ také právne úkony, ktoré budú mať nenapraviteľné dôsledky spôsobujúce zánik spoločnosti. Navrhol preto uložiť konateľovi odporcu 2/ V.. Z.. N. S. povinnosť zdržať sa uskutočnenia akéhokoľvek právneho úkonu v mene odporcu 2/, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Na osvedčenie naliehavosti nariadenia predbežného opatrenia predložil súdu Zmluvu o prevode obchodného podielu uzatvorenú medzi navrhovateľom a odporcom 1/ dňa 17.06.2009, predmetom ktorej bol prevod obchodného podielu navrhovateľa ako spoločníka odporcu 2/ vo výške 80 %, ktorému zodpovedá vklad do základného imania odporcu 2/ vo výške 541.725,- Eur na nadobúdateľa, a to odporcu 1/. Súčasťou listinných dôkazov, ktorými navrhovateľ osvedčoval naliehavosť potreby dočasnej úpravy je aj Osvedčenie o pravosti podpisu zo dňa 19.06.2009, z ktorého vyplýva, že notár osvedčil pravosť podpisu navrhovateľa, ktorý listinu - Zmluvu o prevode obchodného podielu pred notárom vlastnoručne podpísal s tým, že Centrálny register osvedčených podpisov prideliť podpisu navrhovateľa poradové číslo O XXXXXX/XXXX. Súčasťou spisového materiálu je aj osvedčenie podpisu odporcu 1/ zo dňa 22.06.2009, ktorý podpísal pred notárom listinu a ktorého podpis je zaregistrovaný v Centrálnom registri osvedčených podpisov pod poradovým číslom O XXXXXX/XXXX.

Navrhovateľ v konaní poukázal na tú skutočnosť, že dňa 29.03.2007 tak, ako to vyplýva z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica sa stal jediným spoločníkom spoločnosti Gamart-Bazalt, s.r.o., IČO: 31 637 868 zapísanej v oddieli Sro, vložka č. 3028/S s výškou základného imania 152.891,19 Eur, s výškou obchodného podielu 100 % základného imania, ktorý bol v celosti splatený. Dňa 19.06.2009 (v návrhu nesprávne uvedené 19.06.2013) navrhovateľ ako prevádzateľ tohto obchodného podielu Zmluvou o prevode obchodného podielu prevádzal tento vo výške 100 % na nadobúdateľa V.. Z.. N. S., trvale bytom S.. D. XXX/XX, W., pričom k osvedčeniu pravosti podpisu došlo dňa 19.06.2009 len u navrhovateľa. Druhá zmluvná strana, a teda V.. Z.. N. S. Zmluvu o prevode obchodného podielu v tento deň pred notárom nepodpísal a jeho podpis osvedčený nebol. Navrhovateľ odovzdal odporcovi 1/ šesť kusov Zmlúv o prevode obchodného podielu s úradne overeným odpisom navrhovateľa s tým, že po ich podpise V.. Z.. N. S. bude jedno vyhotovenie zmluvy vrátené a doručené navrhovateľovi, k čomu nedošlo.

Dňa 22.06.2009 došlo na tom istom notárskom úrade k podpisu a k odsvedčeniu podpisu na Zmluve o prevode obchodného podielu zo dňa 17.06.2009, nie však V.. Z.. N. S., ale odporcom 1/ a neosvedčoval sa prevod obchodného podielu navrhovateľa zo spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o. na V.. Z.. N. S., ale prevod obchodného podielu navrhovateľa v spoločnosti GAMART, s.r.o., ktorý predstavoval sumu 541.725,- Eur, t.j. 80 % základného imania v tejto spoločnosti na odporcu 1/. Túto inú zmluvu doručil odporcu 1/ dňa 23.06.2009 Obchodnému registru Okresného súdu Banská Bystrica spolu s návrhom na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti GAMART, s.r.o., v dôsledku čoho došlo k zmene spoločníka v spoločnosti GAMART, s.r.o. z navrhovateľa na odporcu 1/, ktorý je ako spoločník spoločnosti odporcu 2/ riadne zapísaný v registri.

Podľa tvrdenia navrhovateľa došlo k zápisu odporcu 1/ do obchodného registra pri spoločnosti GAMART, s.r.o. podvodným konaním, preto podal navrhovateľ voči odporcovi 1/ dňa 11.09.2009 návrh na trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona, ktoré nebolo k dnešnému dňu právoplatne skončené.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ, Banská Bystrica, ČVS : KRP-94/OEK/BB 2009 zo dňa 06.05.2010 vyplýva, že odporcu 1/ je stíhaný podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ako obvinený za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona, pretože bez vedomia navrhovateľa upravil Zmluvu o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o. zo dňa 17.06.2009, ktorou navrhovateľ prevádzal svoj

obchodný podiel vo výške 100 % na V.. Z.. N. S. tak, že vymenil prvé dve strany zmluvy, na základe čoho vznikla iná Zmluva o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o., Lučenec, na základe ktorej mal navrhovateľ previesť svoj obchodný podiel spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 80 % na odporcu 1/.

V tomto konaní bol vypracovaný dňa 18.11.2009 Znalecký posudok č. 28/2011, podľa ktorého bolo so Zmluvou o prevode obchodného podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. manipulované. Z odborného vyjadrenia č. 24/2009 z odboru Elektrotechnika vypracovaného dňa 26.10.2009 znalcom V.. C. vyplýva, že fotoaparátom T. XXXX, ktorý patril navrhovateľovi boli urobené zábery 2 prvých strán Zmluvy o prevode obchodného podielu spoločnosti Gamart - Bazalt, s.r.o., ktorou navrhovateľ prevádzal svoj obchodný podiel vo výške 100% na V.. Z.. N. S..

Takto upravená zmluva bola dňa 23.06.2009 predložená Okresnému súdu v Banskej Bystrici s návrhom na zápis zmien s osvedčeným podpisom odporcu 1/ zo dňa 22.06.2009, v dôsledku čoho tak bez vedomia navrhovateľa a bez jeho súhlasu došlo k zmene spoločníka v spoločnosti GAMART, s.r.o.. Navrhovateľovi tak bola spôsobená škoda vo výške jeho obchodného podielu v spoločnosti GAMART, s.r.o. vo výške 5.308.936,- Eur (159.937.005,94 Sk).

Z výpisu Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica, vložka č. 3028/S pre spoločnosť Gamart - Basalt, s.r.o., so sídlom Kolonáda 8, Lučenec, IČO : 31 637 868, ktorá bola do obchodného registra zapísaná dňa 17.10.1995 vyplýva, že navrhovateľ je jediným spoločníkom tejto spoločnosti od 29.09.2007, pričom konateľom tejto spoločnosti je od 06.01.2006 odporca 1/. V spisovom materiáli sa nenachádza kópia zmluvy, ktorú mienil navrhovateľ dňa 17.06.2009 uzatvoriť s V.. Z.. N. S.. Na č.l. 74 sa nachádza len Zmluva o prevode obchodného podielu, ktorú uzatvorila spoločnosť GAMART, s.r.o. a navrhovateľ o prevode obchodného podielu v spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o., ktorý patril spoločníkovi GAMART, s.r.o. dňa 07.02.2007. Spoločnosť GAMART, s.r.o. tak prestala byť spoločníkom spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o. ku dňu 28.03.2007 tak, ako to vyplýva z výpisu z obchodného registra, č.l. 73 a navrhovateľ sa tak stal jediným spoločníkom spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o.. Z listu navrhovateľa zažuralizovaného na č.l. 76 vyplýva, že odporca 1/ by nemal byť konateľom spoločnosti Gamart - Basalt, s.r.o. už od 02.04.2009, ktorý údaj však nekorešponduje s výpisom z obchodného registra pre uvedenú spoločnosť. Súčasťou spisového materiálu je aj čestné vyhlásenie V.. Z.. N. S. na č.l. 77 zo dňa 10.12.2013, v ktorom prehlásil, že nikdy nebola medzi navrhovateľom a ním žiadna dohoda o tom, že by sa mal stať 100 % vlastníkom obchodného podielu spoločnosti Gamart- Basalt, s.r.o., Lučenec.

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. Exre 611/2009-428, Sro 26/23 zo dňa 25.02.2013, ako aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu odvolacieho č.k. 41Cob 229/2013 zo dňa 28.05.2013, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti nevykonania zápisu zmien pre spoločnosť GAMART, s.r.o. na základe návrhu navrhovateľa zo dňa 07.09.2009 súd zistil, že registrový súd nemal jednoznačne preukázať, že zápis v obchodnom registri pri spoločníkoch spoločnosti GAMART, s.r.o. je správny, pretože nebol oprávnený skúmať, či navrhovateľ a odporca podpísali Zmluvu o prevode obchodného podielu obchodnej spoločnosti GAMART, s.r.o. a či Valné zhromaždenie spoločnosti GAMART, s.r.o. na Valnom zhromaždení dňa 17.06.2009 prevod obchodného podielu z navrhovateľa na odporcu 1/ schválilo. Nebol oprávnený posudzovať preto otázku platnosti, prípadne neplatnosti právnych úkonov, ani ako prejudiciálnu otázku, pričom uviedol, že je toho názoru, že prevod obchodného podielu navrhovateľa spoločnosti GAMART, s.r.o. na odporcu 1/ a jeho následné schválenie Valným zhromaždením spoločnosti GAMART, s.r.o. a vymenovaním nového konateľa spoločnosti sú sporné, a preto tieto spolu s platnosťou týchto právnych úkonov, prípadne ich existenciou je potrebné prejednať v sporovom konaní, ktorým registrové konanie nie je, v dôsledku čoho okresný súd návrhu na zápis zmien v údajoch spoločnosti GAMART, s.r.o., v časti spoločníka a konateľa, na základe podnetu navrhovateľa nevyhovel.

Zo žaloby V.. Z.. N. S. proti navrhovateľovi o určenie platnosti dohody zo dňa 27.10.2005 podanej na Okresný súd Zvolen vyplýva, že predmetom konania na Okresnom súde Zvolen je posúdenie platnosti iného právneho úkonu, než Zmluvy o prevode obchodného podielu zo dňa 17.06.2009, ktorá je pre posúdenie návrhu navrhovateľa v prejednávanej veci podstatná (k č.k. 17Cb 115/11).

Podľa § 102 ods.1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 74 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods.1 písm. e/ a f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, že navrhovateľ osvedčí skutkové okolnosti, ktoré vecne odôvodňujú navrhované opatrenie a že súčasne osvedčí aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi sporu. Súd vychádza pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia zo skutkových okolností, ktoré tvrdí a osvedčuje navrhovateľ. Navrhovateľ v konaní osvedčil, že dočasne upraviť pomery účastníkov je nevyhnutné, rovnako ako aj tú skutočnosť, že jeho obava o výkon súdneho rozhodnutia, ktorý by mohol byť ohrozený, je dôvodná.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že navrhovateľ dostatočne osvedčil svoju obavu, že odporca 1/, ktorý je v súčasnosti spoločníkom v spoločnosti odporcu 2/ tak, ako to vyplýva z priloženého výpisu z obchodného registra, by mohol nakladať s týmto jeho obchodným podielom vo výške 541.725,- Eur, ktorého majiteľom sa stal zrejme nie legálnym spôsobom na základe spornej zmluvy o prevode obchodného podielu z navrhovateľa na odporcu 1/ od 26.06.2009, pričom konateľom v tejto spoločnosti je odporca 2/, ktorému mal byť pôvodne obchodný podiel prevedený.

Navrhovateľ v konaní osvedčil aj tú skutočnosť, že odporca 1/ zrejme sfaľšoval prvé dve strany Zmluvy o prevode obchodného podielu, ktorou chcel navrhovateľ previesť na V. Z. N. S. svoj obchodný podiel v inej spoločnosti, a to Gamart - Basalt, s.r.o., v ktorej je navrhovateľ jediným spoločníkom, pričom nemal žiaden záujem na tom, aby prestal byť spoločníkom v spoločnosti odporcu 2/. Navrhovateľ inú zmluvu nepodpísal, v dôsledku čoho nemohlo dôjsť ani k zániku jeho účasti ako spoločníka spoločnosti GAMART, s.r.o. s obchodným podielom vo výške 80 %.

Z dôvodu, že sa predmetom prevodu stal obchodný podiel navrhovateľa v inej spoločnosti, a to GAMART, s.r.o., v ktorej bol navrhovateľ 80% spoločníkom na odporcu 1/, ktorý Zmluvu o prevode obchodného podielu namiesto V. Z. N. S. podpísal a jeho podpis bol úradne osvedčený pred notárom až po podpise

navrhovateľa, avšak na inej zmluve, nemohol navrhovateľ žiadnym spôsobom tomu zabrániť, pretože sa o tom dozvedel až následne.

Vzhľadom k tomu, že odporca 1/ je majoritným spoločníkom odporcu 2/ môže svoj obchodný podiel kedykoľvek previesť na inú osobu a prijať v spoločnosti také rozhodnutia, ktoré by mohli spôsobiť pre spoločnosť odporcu 2/ nenapraviteľnú ujmu je odvolací súd toho právneho názoru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia, pretože existuje dôvodná obava, že neskôr by nemuselo byť možné rozhodnutie vo veci samej vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami. Ohrozenie výkonu rozhodnutia môže spočívať nielen v tom, že sa majetková podstata odporcu 1/ zmení kvantitatívne, t. j. sa zmenší, ale aj v tom, že sa táto majetková podstata zmení kvalitatívne, a to zložením majetku. Nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia je preto reálne a bezprostredne hrozí, čo navrhovateľ v konaní vierohodným spôsobom osvedčil.

Ak rozhoduje súd o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha navrhovateľ obmedzenia dispozičných práv odporcu 1/ s jeho majetkom a ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený, posudzuje súd predovšetkým ohrozenie práv navrhovateľa, ale aj primeranosť ujmy odporcu 1/, ktoré by mu týmto obmedzením vznikla. Odvolací súd je toho názoru, že dočasným obmedzením dispozičných práv pre odporcu 1/ s nakladaním jeho obchodného podielu nemá ako vzniknúť ujma.

Odvolací súd sa nestotožnil s tvrdeniami odporcu 1/ obsiahnutými v odvolaní o tom, že navrhovateľ neosvedčil existenciu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Skutočnosť, že je voči navrhovateľovi vedené súdne konanie, v ktorom nie sú totožní účastníci a ani totožný predmet sporu nezakladá prekážku prv začatého konania, preto ani na toto jeho tvrdenie neprihliadol.

Obava navrhovateľa o tom, že odporca 1/ by mohol nakladať s jeho obchodným podielom, je natoľko dôvodná, že odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti prvej výrokovej vety podľa § 219 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi v odvolacom konaní rozhodne odvolací súd v súlade s § 145 O.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa na súde skončí konanie vo veci samej.

Podľa ust. § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané v neprospech odvolateľa, ktorý bol týmto rozhodnutím dotknutý na svojich právach. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu, o ktorý prípad sa v prejednávanej veci nejedná.

Napadnutým rozhodnutím, ktorým v druhej výrokovej vete súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi 2/ nevyhovel nebol odporca 2/ dotknutý na svojich právach, keďže mu napadnutým uznesením žiadna povinnosť uložená nebola, preto ani nebol na podanie odvolania oprávnený.

Odvolanie odporcu 2/ proti druhej výrokovej vete napadnutého rozhodnutia preto odvolací súd podľa § 218 ods.1 písm.b/ O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.