

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413218409  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1413218409.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Ing. Art. E. V., bytom E. T. XX, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Tuhovčákom, X. XX, Bratislava, proti odporcom: 1/ G. sa oplatí s.r.o, T. XX, Bratislava, 2/ E. úverová banka, a.s., C. nivy 1, Bratislava, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 11C/359/2013-60, zo dňa 25.11.2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby DD PSO045/2013 odporcu 1/ ako dražobníka, kde navrhovateľom dražby je odporca 2/, naplánovanej na 16.10.2013, kde predmetom dražby je nehnuteľnosť zapísaná na LV č. 2802, okres Bratislava IV, obec BA - m.č. K. L. E., parcely registra „C“ registrované na kat. mape - parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku orná pôda o výmere 45 m<sup>2</sup>, umiestnenie pozemku mimo zastaveného územia obce, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, umiestnenie pozemku mimo zastavaného územia obce, parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 148 m<sup>2</sup>, umiestnenie pozemku mimo zastavaného územia obce; na parc. č. XXXX/XXX sa nachádza nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. 6367. V dôvodoch návrhu uviedol, že podľa oznámenia o dobrovoľnej dražbe, kde dražobníkom je odporca 1/ a navrhovateľom dražby odporca 2/, bola vyhlásená na deň 16.10.2013 dražba, ktorej predmetom sú špecifikované nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľa s manželkou. Neplatnosť dražby vzhľadom v rozpore medzi ohodnotením nehnuteľností znaleckým posudkom Ing. W. E. zo dňa 5.9.2013 na sumu 202.000 eur a ich skutočnou hodnotou podľa znaleckého posudku Ing. P. P. zo dňa 23.8.2010 v sume 301.000 eur, čím boli porušené práva navrhovateľa, jeho manželky a ďalších záložných veriteľov.

Navrhovaným predbežným opatrením žiadal navrhovateľ uložiť odporcom 1/ a 2/ zákaz akéhokoľvek nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä prevádzania vlastníckeho práva. Potrebu dočasnej úpravy pomery odôvodnil ohrozením výkonu rozhodnutia pri prevode vlastníckeho práva z navrhovateľa na tretí subjekt. Vydražením nehnuteľností dňa 16.10.2013 za sumu 151.000 eur boli navrhovateľ a aj ďalší veriteľ ukrátení na svojich právach; navrhovateľ tam býva s manželkou a mal. dcérou a v prípade prevodu by boli novým majiteľom vystahovaní.

Súd prvého stupňa z čiastočného výpisu z LV č. 2802 kat. úz. Devínska Nová Ves zistil, že bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností sú navrhovateľ s K. V.; podľa osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby bol vydražiteľom Ing. I. T..

Ďalej uviedol, že navrhovateľ v danej veci neosvedčil danosť práva vo vzťahu k odporcom 1/ a 2/ a nepreukázal potrebu dočasnej úpravy pomery účastníkov. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami možno uložiť len účastníkovi, ktorý má vec alebo právo vo svojej faktickej alebo právnej dispozícii. V čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol vlastníkom predmetných nehnuteľností navrhovateľ. Z tvrdení uvedených vo vzťahu k odporcom 1/ a 2/ nevyplýva ich právo nakladať s nehnuteľnosťami, keď títo nie sú ich vlastníkami. Rovnako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia abscentuje bližšie odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a naliehavosť potreby dočasne upravovať pomery účastníkov navrhovaným spôsobom. Na uvedenú skutočnosť, okrem tvrdenia, že prevodom vlastníckeho práva z navrhovateľa na tretí subjekt bude ohrozený výkon súdneho rozhodnutia a ohrozená tak ochrana vlastníckeho práva, a to z dôvodu, že nehnuteľnosť môže byť viackrát prevedená, nepredložil navrhovateľ žiaden dôkaz. Neosvedčil, že niektorý odporca fakticky konal tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu, znemožneniu núteného rozhodnutia o veci samej. Len reálnosť obavy z ohrozenia môže byť dôvodom výnimočného procesného rozhodnutia, akým je predbežné opatrenie. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 ods. 1 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. zamietol. Poukázal pri tom na inštitút § 44a O.s.p. v spojení s § 159a O.s.p., ktorý predstavuje účinný spôsob predbežného zabezpečenia právnej ochrany pred právnymi dispozíciami s predmetnou nehnuteľnosťou počas súdneho konania.

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ a podľa jeho obsahu žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a nariadiť navrhované predbežné opatrenie. Uviedol, že z dôvodu nízkeho ohodnotenia nehnuteľností boli s manželkou ukrátení na vlastníckom práve; dražba pritom prebehla v rozpore s čl. VIII ods. 5 záložnej zmluvy. Nakoľko do 25.11.2013 súd prvého stupňa nenariadil predbežné opatrenie a v katastri nehnuteľností už nefiguroval ako vlastník, zobral späť návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 1/ a 2/ a žiadal ho nariadiť voči Ing. I. T. a Zuzane T., bytom J. XX, Bratislava. Navrhovateľ namietol nedodržanie 30 dňovej lehoty na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v tejto súvislosti neaktuálnosť napadnutého uznesenia, keď novými vlastníkami nehnuteľností sú vydražiteľia Ing. I. T. a X. T..

Odvolačný súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pričom bol viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.); dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p., resp. po začatí konania v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Záver o opodstatnenosti predbežného opatrenia pri obave z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia sa odvíja od splnenia predpokladov uvedených v § 74 ods. 1 O.s.p. (a to aj po začatí konania vo veci samej, keď § 102 ods. 1 O.s.p. neupravuje možnosť nariadenia predbežného opatrenia takéhoto obsahu).

Predpokladom jeho nariadenia je existencia súdneho rozhodnutia alebo stav v súdnom konaní, ktorý osvedčuje, že reálne dôjde k vyneseniu takéhoto rozhodnutia a osvedčenie obavy z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Obava z ohrozenia je stav nútiaci navrhovateľa - oprávneného, aby požiadal o zabezpečenie budúcej exekúcie. Navrhovateľ - oprávnený musí teda tvrdiť a osvedčiť, že odporca - povinný koná tak, že môže dôjsť k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia.

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 2.10.2013 domáhal uloženia zákazu odporcom 1/ a 2/ nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami; uvedený návrh odôvodnil možnosťou ohrozenia výkonu rozhodnutia, nakoľko dražba je naplánovaná na 16.10.2013. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 11C/359/2013-53, zo dňa 15.10.2013, vyzval navrhovateľa na doplnenie uvedeného návrhu v časti petitu (uviedenie akého zákazu nakladania sa domáha) a o zdôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaním doručeným dňa 28.10.2013, ku ktorému priložil notársku zápisnicu ohľadom osvedčenia o vykonaní dobrovoľnej dražby. Poukázal na vydraženie nehnuteľností dňa 16.10.2013 a uviedol, že prevodom vlastníckeho práva na tretí subjekt by bol ohrozený výkon rozhodnutia a bola by ohrozená ochrana vlastníckeho práva.

Podaním doručeným dňa 25.11.2013 (po vydaní napadnutého uznesenia) navrhovateľ zobral návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcom 1/ a 2/ späť a predbežné opatrenie v identickom znení žiadal nariadiť voči Ing. I. T. a X. T. ako novým vlastníkom nehnuteľností. Uvedené podanie podľa jeho obsahu posúdil odvolací súd ako návrh na zámenu odporcov v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 92 ods. 4 O.s.p. tak, aby z konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vystúpili doterajší odporcovia a aby na ich miesto vstúpili Ing. I. T. a X. T.. Nakoľko však pre odvolacie konanie neplatí ustanovenie § 92 ods. 4 O.s.p. (§ 216 ods. 1 O.s.p.), odvolací súd o uvedenom návrhu nerozhodoval a konal s pôvodne označenými odporcami.

Pri predmete konania, ktorým je určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vo všeobecnosti (obdobne ako pri určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je v zmysle § 80 písm. c) O.s.p.), nie je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia pre obavu z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, keď o vykonateľnosti a teda aj o obave z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia možno v pravom zmysle hovoriť len v prípade rozsudkov na plnenie; nie teda pri rozsudkoch určovacích. Už na základe uvedených skutočností nie je v predmetnej veci daná obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, ktorou navrhovateľ odôvodňoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia však nie je dôvodný ani pri jeho prípadnom odôvodňovaní potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 2802 zo dňa 18.12.2013 sú ako bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov registra „C“ parc. č. 2878/364 o výmere 45 m<sup>2</sup>, orná pôda, parc. č. 2878/447 o výmere 68 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXXX/XXX o výmere 148 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría a stavby súp. č. 6367 na pozemku parc. č. XXXX/XXX, rodinný dom, vedení Ing. Jozef Kršek a Ing. X. T. s uvedeným titulom nadobudnutia notárska zápisnica č. N 1522/2013 zo dňa 16.10.2013 a poznámkou nadobudnuté dobrovoľnou dražbou dňa 16.10.2013. Už na tomto základe nemožno odporcom 1/ a 2/ zakázať akokoľvek nakladať so špecifikovanými nehnuteľnosťami, najmä prevádzať vlastnícke právo, ako sa domáhal navrhovateľ návrhom na nariadenie predbežného opatrenia; odporcovia 1/ a 2/ nemajú žiadnu možnosť nakladať so špecifikovanými nehnuteľnosťami a preto nie je daná potreba navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

K ďalším odvolacím námietkam odvolací súd uvádza, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol navrhovateľom doplnený na základe výzvy súdu prvého stupňa až dňa 28.10.2013 (teda až po dobrovoľnej dražbe konanej dňa 16.10.2013). Súd prvého stupňa o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol dňa 25.11.2013, t.j. v lehote stanovenej § 75 ods. 4 O.s.p. na rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa § 75 ods. 2 O.s.p.

Na uvedenom základe odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.