

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8Csp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122348823
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:6122348823.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v sporovej spotrebiteľskej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: Y. Q., K.. XX.XX.XXXX, Z. XX/XX, XXX XX P. W., o zaplatenie 8.191,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.191,50 eur spolu s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 8.069,14 eur od 24.08.2021 do zaplatenia, úrok 1.200,30 eur a úrok z omeškania 81,08 eur, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % tak, že žalovaný je povinný zaplatiť náhradu trov konania prostredníctvom právneho zástupcu žalobcu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 14.08.2022, postúpeným na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní tunajšiemu súdu dňa 26.01.2023, domáhal voči žalovanému zaplatenia pohľadávky z titulu poskytnutého spotrebiteľského úveru spolu s príslušenstvom. Pohľadávku nadobudol od OTP Banka Slovensko a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok (žaloba žalobcu - č.l. 4).

2. Žalovanému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (CSP) dňom 07.02.2023. Žalovaný na žalobu a výzvu nijako nereagoval (uznesenie - výzva na vyjadrenie - č.l. 97, doručenka od žalovaného - č.l. 113).

3. Žalovaný sa na nariadené pojednávanie nedostavil. Neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané uložením zásielka na adrese, ktorú má evidovanú v registri obyvateľov (doručenka neprevzatá v úložnej dobe) - č.l. 145). Vec bola na pojednávaní dňa 30.03.2023 rozhodnutá v neprítomnosti žalovaného, keďže na takýto postup boli splnené zákonom dané podmienky (§§ 178, 180 CSP).

4. Na základe skutkových tvrdení žalobcu, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), skutočností súdu známych (§ 186 CSP), v spojení s dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi založenými v spise (§ 204 CSP) a to: pokus o zmier - č.l. 10, oznámenie o postúpení pohľadávky - č.l. 11, poštové obálky - č.l. 11, 12, podací hárok - č.l. 13, zmluva o postúpení pohľadávok - č.l. 14, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok - č.l. 19, zmluva o spotrebiteľskom úvere - č.l. 20, vyhlásenie úveru za predčasne splatný + doručenka - č.l. 27, posledná výzva pred zosplatnením + doručenka - č.l. 28, okamžitý (priebežný)

výpis z účtu - č.l. 29 - 33, výpis z obchodného registra na žalobcu - č.l. 34, doplnenie žaloby - č.l. 64 a č.l. 121 a zhodne aj č.l. 136, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru - č.l. 125, čestné vyhlásenie žalovaného - č.l. 127, fotokópie preukazu totožnosti žalovaného - č.l. 128, splácané úvery - č.l. 129, credit report - analytic - č.l. 130, bol ustálený skutkový stav a právne posúdenie nasledovne.

A) Skutkový stav

1. Právny predchodca žalobcu (OTP Banka Slovensko, a.s.) a žalovaný dňa 24.11.2015 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese č. zmluvy 180/3002/15SU. Na jej základe právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky 12.414,00 eur, za podmienok v zmluve dohodnutých. Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti. Žalovaný mal dlh splatiť tak, ako bolo v zmluve dohodnuté, ale nestalo sa tak. Výška pohľadávky a jej špecifikácia je generovaná bankovým systémom a predstavuje dlh ku dňu postúpenia pohľadávky (istina úveru 8.069,14 eur, riadny úrok 1.200,30 eur, úroky z omeškania 81,08 eur a poplatky 122,36 eur), (zmluva - č.l. 20, splácané úvery - č.l. 129, žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru - č.l. 125, čestné vyhlásenie žalovaného - č.l. 127, fotokópie preukazu totožnosti žalovaného - č.l. 128, okamžitý (priebežný) výpis z účtu - č.l. 29 - 33).

2. Právny predchodca žalobcu, pred uzavretím zmluvy, skúmal bonitu žalovaného (čestné vyhlásenie žalovaného - č.l. 127, credit report - analytic - č.l. 130).

3. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a to poslednou výzvou pred zosplatnením, datovanou dňom 18.08.2020 a doručenou žalovanému dňa 24.08.2020. Zároveň ho upozornil na možnosť zosplatnenia (posledná výzva pred zosplatnením a doručka - č.l. 28).

4. Právny predchodca žalobcu podaním, datovaným dňom 13.09.2020, vyhlásil úver za predčasne splatný. Zosplatnenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 17.09.2020 (vyhlásenie úveru za predčasne splatný a doručka - č.l. 27).

5. Právny predchodca žalobcu postúpil vymáhanú pohľadávku na žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.08.2021 (zmluva o postúpení pohľadávok - č.l. 14, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok - č.l. 19).

B) Právne posúdenie

6. Preskúmanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaviazal žalovanému poskytnúť úver v sume a za podmienok uvedených v časti A. tohto rozsudku a žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s úrokmi. Takto vymedzený predmet zmluvy potom zodpovedá definícii zmluvy o úvere podľa § 497 Obchod. zák. Vzhľadom na záväzok poskytnúť peňažné prostriedky uzatváral veriteľ zmluvu o úvere v rámci svojej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 OZ. Z absencie údajov v zmluve, ktoré by žalovaného identifikovali ako podnikateľa (IČO, DIČ, miesto podnikania, podnikateľský účel pôžičky), je zrejmé, že žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Obč. zák.). Keďže predmetná zmluva o úvere bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, vzťah z nej vyplývajúci je vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy (§ 52 ods. 1 Obč. zák.). Zároveň sa tým veriteľ považuje aj za veriteľa podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a žalovaný za spotrebiteľa podľa § 2 písm. c) tohto zákona.

7. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ bol povinný skúmať bonitu žalovaného pred poskytnutím úveru. Splnenie tejto povinnosti žalobcu v konaní preukázal. K argumentácii žalobcu ohľadne skúmania a preukazovania bonity vzhľadom na ním uvádzané rozhodnutia treba poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoCsp/54/ 2020 -106 z 17.03.2021 (najmä body 20 až 23), z ktorého vyplýva, že súd je povinný skúmať preukázanie bonity spotrebiteľa a následne splnenie tejto povinnosti skúmať vo svetle ust. § 7 ods. 1 v spojitosti s § 11 ods. 2/ zák. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorej splnenie pri uzatvorení zmluvy vyžaduje právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa (§ 52 a nasl. Obč. zák.). Uvedené možno aplikovať ako na skúmanie všetkých ostatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V kontexte tohto rozhodnutia je tak daná povinnosť súdu skúmať nielen bonitu ale aj ostatné náležitosti zmluvy o úvere.

8. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Žalovaný žalovanú sumu, ktorú si žalobca vyčíslil v správnej výške, neuhradil. Dlh nezaplatil napriek opakovaným výzvam právneho predchodcu žalobcu.

9. Právny predchodca žalobcu úver platne zosplatnil a následne platne postúpil na žalobcu.

10. Žalovaný sa s plnením dostal do omeškania. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v správnej výške (§ 517 ods. 1, 2) Obč. zák. a § 3 ods. 1) nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.02.2013).

11. Dôvodnej žalobe bolo vyhovené (výrok I).

12. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100,00 %, keď bolo jeho žalobe v celom rozsahu vyhovené (výrok I.). Naopak žalovaný bol v celom rozsahu neúspešný, lebo mu bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom žalobcovi. Úspešnému žalobcovi tak bol priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % (§ 262 ods. 1, § 255 ods. 1/ CSP), (výrok II). O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku (§ 262 ods. 2) CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1/ CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 362 ods. 1/ CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).