

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201043
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714201043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa
X. F., nar. XX.XX.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, alebojej matky D.. F. F., rod. Ď., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otca X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X.. V.. J. XXXX/X, F., maloletý bytom ako otec v konaní o ustanovenie osobitného opatrovníka maloletému pre právny úkon takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. V.. J. XXXX/X, F. opatrovníčku T. Ď., rod. G., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXXX/X, Ž., ktorá bude maloletého zastupovať pri právnom úkone uzavretia a podpísania zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 29.11.2013, ktorou záložný veriteľ H. B. Q., T..Q.. so sídlom Š. X, B. a záložca v rade 1. X. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X.. V.. J. XXXX/X, F. a záložca v rade 2. maloletý X. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. V.. J. XXXX/X, F. zriaďujú záložné právo na zabezpečenie zmluvy o H. úvere č. XXX/XXXX/XXSU zo dňa XX.XX.XXXX dlžníka X. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Č.M. B. XXXX/XX, V. k zálohu - k bytu č. XX, vchod X, X. poschodie bytového domu súpisné číslo XXXX na Ul. X.. V.. J. v F. postaveného na parcele C.-A. č. XXX/XX, k spoluvlastníckemu podielu 6057/252057 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k spoluvlastníckemu podielu 6057/525057 pozemku parcelné číslo C.-A. č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 917 m2, ktorý záloh je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX u Okresného úradu F. - Katastrálneho odboru, katastrálne územie I., obec F., okres F..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.1.2014 otec maloletého X. F. žiadal o ustanovenie osobitného opatrovníka, ktorý bude zastupovať maloletého X. F. pri uzavretí a podpísaní zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, na základe ktorej mieni kupujúci financovať kúpnu cenu za predaj bytu. Za osobitnú opatrovníčku navrhol T. Ď.Ú., rod. G., nar. X.X.XXXX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, navrhovanej opatrovníčky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom, so záložnou zmluvou zo dňa 29.11.2013 a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 20P/256/2013 a 16P/87/2013.

Otec na podanom návrhu trval a žiadal, aby maloletému X. bola za opatrovníčku na podpísaní zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti ustanovená matka jeho alebojej manželky pani T. Ď..

Navrhovaná opatrovníčka s ustanovením súhlasila a jej ustanovenie za opatrovníčku pre maloletého X. odporučil aj kolízny opatrovník.

Podľa § 31 ods. 1. Zákona o rodine (ďalej len ZR) rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

Podľa § 31 ods. 2 ZR žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len kolízny opatrovník).

Podľa § 31 ods. 4 ZR na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na zistený skutkový stav rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia a ustanovil maloletému X. F. opatrovníčku na uzavretie a podpísanie záložnej zmluvy, ktorá s ustanovením súhlasila.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), a to tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP -

konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).