

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/15/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209093
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5813209093.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: N. B., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. H. XXX/XX, XXX XX T. proti odporcovi: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. H. XXX/XX, XXX XX T., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/84/2013-15 zo dňa 11. decembra 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal a navrhovateľke vrátil súdny poplatok.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že v tej istej veci sa na súde vedie už konanie pod sp. zn. 4P/79/2013, ktoré sa začalo doručením návrhu na súd dňa 02.12.2013. Vzhľadom na toto konanie, keďže sa v tej istej veci začalo skôr a na súde nesmie prebiehať iné súdne konanie v tej istej veci, ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Súd dospel k záveru, že konanie je nutné zastaviť.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

V zmysle ust. § 11 ods. 1, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení rozhodol tak, že navrhovateľke vrátil súdny poplatok v sume 66,- Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Poukázala na konanie odporcu, ktoré sa jej javí ako špekulatívne s účelom oddialiť rozhodnutie súdu o rozvode manželstva. Postupom súdu je jej odňatá možnosť konať pred súdom a domôcť sa rozvodu absolútne nefunkčného manželstva. Zastavením konania došlo k odňatiu práva navrhovateľky na spravodlivý súdny proces a k porušeniu zásady zákazu odopretia spravodlivosti. Prvostupňový súd mohol urobiť aj iné opatrenie a nedostatok podmienky konania odstrániť, a to spojením oboch konaní. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alternatívne, aby rozhodnutie zmenil tak, že konania o rozvod spojí do jedného konania.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) uznesenie okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne.

Krajský súd prioritne poukazuje na to, že bol viazaný rozsahom i dôvodmi podaného odvolania. Viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania skúmal, či vecné i právne posúdenie súdu prvého stupňa má oporu v zistenom skutkovom stave a v aplikovaných ustanoveniach hmotného práva.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že okresný súd v prejednávanej veci zistil riadne skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a z vykonaného dokazovania vyvodil i správny právny záver.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z citovaného ust. § 83 O.s.p. vyplýva, že prekážka prv začatého konania (prekážka litispendencie), bráni tomu, aby na súde, či viacerých súdoch prebiehali dve alebo viac konaní v tej istej veci. Prekážka litispendencie je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť predmetu konania znamená totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, teda ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode. O prekážku litispendencie pôjde len ak sú podmienky totožnosti účastníkov konania, predmetu konania a skutkových okolností splnené súčasne. V takomto prípade musí súd z úradnej povinnosti podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaviť. Spravidla súd zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie, či pôjde o prekážku litispendencie alebo nie, je okamih začatia konania, t. j. deň, hodina, minúta, kedy bol návrh doručený súdu, resp. deň, kedy bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Po oboznámení sa s obsahom spisu má odvolací súd za to, že v prejednávanej veci ide o prekážku litispendencie a súd prvého stupňa postupoval správne, keď neskôr začaté konanie zastavil podľa § 83 ods. 1, v spojení § 104 ods. 1 O.s.p..

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že je možné spojiť veci do jedného konania, odvolací súd dodáva, že spravidla je vecou súdu rozhodujúceho o predmete konania posúdiť, či je v záujme hospodárnosti konania spojenie vecí na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. V danom prípade ide o veci, ktoré sú totožné a nie je možné ich spojiť na spoločné konanie, nakoľko tomu bráni ust. § 83 O.s.p., t.j. začaté konanie v totožnej veci bráni tomu, aby iné konanie v tej istej veci začalo.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a nakoľko odvolateľka (navrhovateľka) nebola úspešná a odporca si trovy neuplatnil, súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.