

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 23P/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924200254
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924200254.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

23P/8/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v právnej veci starostlivosti o mal. deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matka: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A., E. C. XXX, otec: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, t.č. na neznámom mieste vo H. I., o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

23P/8/2024

I. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX zvýšeným výživným vo výške 125 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc od 1.5.2024.

II. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 125 Eur mesačne, vždy do 25. dňa v tom ktorom mesiaci vopred, k rukám matky maloletých detí, počnúc od 1.5.2024.

III. Zameškané výživné na maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 285 Eur za obdobie od 1.5.2024 do 31.7.2024 je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Zameškané výživné na maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 315 Eur za obdobie od 1.5.2024 do 31.7.2024 je otec povinný uhradiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 5P/16/2014-65 zo dňa 27.8.2014, v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

23P/8/2024

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Rimavská Sobota dňa 19.01.2024 navrhovateľka žiadala, aby súd zaviazal otca mal. detí na platenie zvýšeného výživného a to na dcéry A. B. zo sumy 90 Eur na 125 Eur a C. B. zo sumy 60 eur na 125 Eur, a to z dôvodu, že mal. Janka dovŕši 15 rokov a C. má

12 rokov a ako deti rastú, potrebuje viac finančných prostriedkov na zabezpečenie základných potrieb. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, doposiaľ bola poberateľkou rodičovského príspevku, ale nakoľko jej najmladšia dcéra dovŕšila 3 roky, vo februári si bude môcť požiadať o dávku hmotnej núdzy, čo však nie je dostatočný príjem na zabezpečenie všetkých potrieb pre dcéry. A. má zdravotné problémy, pravidelne s ňou navštevuje kardiologickú a ortopedickú ambulanciu, nosí korzet, špeciálnu obuv, za ktorú nevie uhradiť poplatok pre nedostatok financií. Mal. C. tiež navštevuje kardiologickú ambulanciu. Otec dcéry nekontaktuje, vyživovaciu povinnosť si neplní.

2. Otec sa k podanému návrhu písomne ani inak nevyjadril. V priebehu konania bol pasívny, pričom z doterajšieho správania sa otca nemožno vylúčiť, že sa zámerne vyhýba súdnym konaniam na Slovensku.

3. Na pojednávaní konanom dňa 17.5.2024 matka uviedla, že dievčatá sú veľké. Jedna ide na strednú školu. Dievčatá sú staršie a ona to už neutiahne z peňazí, ktoré má. Tiež uviedla, že si podala na otca pred dvoma mesiacmi trestné oznámenie nakoľko zase neplatil výživné a informovala sa aj u exekútora JUDr. C., pričom začiatkom mesiaca jej bola prevedená suma výživného za jeden mesiac. S tým, že vie od exekútora, že to chodí z J. účtu.

4. Na pojednávaní konanom dňa 19.7.2024 matka doplnila, že si žiada zvýšenie výživného od mája 2024, od vtedy otec výživné nezaplatil. Je na dnes predvolaná na výsluch na políciu, vo veci trestného činu zanedbania povinnej výživy otca. Požaduje si výživné na obe deti rovnako napriek tomu, že v minulosti bolo určené vyššie výživné na A., nakoľko vtedy rozhodujúca sudkyňa uviedla, keď A. ide do škôlky tak bude potrebovať vyššiu sumu, bude mať a vyššie výdavky s tým spojené a ak pôjde C. do škôlky, že si má matka taktiež podať návrh na zvýšenie, čo však neurobila, nechcela si s otcom vyvolávať ďalšie problémy a konflikty. V súčasnosti majú obe deti zvýšené výdavky aj v súvislosti s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Poukazovala na výdavky, ktoré boli spomínané pred zast. KO, ktoré sú v súčasnosti možno vyššie, no bližšie ich nešpecifikovala.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, dopytom na exekútora a vyšetrovateľa, ako aj obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, oboznámením trestného spisu RA-1T/16/2023, tam rozhodnutí a vyšetrovacieho spisu. Takto vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. – 5P/16/2014 bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, otec mal. detí bol zaviazaný zasielať výživné v sume 60€ mesačne na mal. C. a v sume 90€ mesačne na mal. A.. Z obsahu spisu vyplýva, že v tom čase otec pracoval v K. C., kde dosahoval čistý príjem cca 480 Eur mesačne (13 221 Kč).

7. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.2.2024 matka mal. detí zabezpečuje okrem mal. A. a C. osobnú starostlivosť o mal. D. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorú počala s partnerom C. L., nar. XX.XX.XXXX. Orgán SPODaSK uskutočnil v rodine mal. detí sociálne zisťovanie dňa 19.02.2024. Matka žije s mal. deťmi, druhom a rodičmi v 4- izbovom rodinnom dome. V rodinnom dome je zavedená voda aj elektrina. Izby v rodinnom dome sú štandardne zariadené, mal. deti majú svoje lôžka. Hygiena bývania bola v čase sociálneho zisťovania a požadovanej úrovni. Mal. A. navštevuje 8. ročník ZŠ s MŠ v A., mal. C. navštevuje 6. ročník ZŠ s MŠ v A.. Ošetrovateľom mal. detí je MUDr. Ahmad Zia. Mal. deti navštevujú kardiologickú ambulanciu v Rimavskej Sobote, mal. A. navštevuje ortopedickú ambulanciu v Revúcej, pre zápalové chorenie bedrového kĺbu. Matka mal. detí je nezamestnaná, v súčasnej dobe jej príjem spočíva v prídavkoch na mal. deti vo výške 180€ mesačne, druh matky v januári 2024 vycestoval za prácou do I., jeho príjem v čase sociálneho zisťovania matka nevedela uviesť. Matka mal. detí udáva výdavky na bývanie v sume 85€ mesačne (uhrádza ich svojej matke), platba za tuhé palivo vo výške 1000€ ročne, výdavky na hygienické prostriedky udáva vo výške cca 60€ mesačne, výdavky na stravu vo výške cca 400€ mesačne. Matka udáva výdavky na pohonné hmoty v prípade ak ide s mal. deťmi na návštevu lekára mimo obce A.. Mal. deti bývajú chorľavé, v prípade ochorenia matka zakupuje lieky v sume aj cca 80€. Podľa vyjadrenia matky mal. detí si otec mal. detí vyživovaciu povinnosť neplní, s mal. deťmi nie je v žiadnom kontakte, nič im nezakupuje. Nevie kde sa otec mal. detí v súčasnej dobe zdržiava. Orgán SPODaSK uskutočnil sociálne zisťovanie na vami udanej adrese v domácnosti otca. Otec mal. detí sa adrese G. K. XX nezdržiava niekoľko rokov. Orgán SPODaSK uskutočnil sociálne

zistiťovanie na adrese matky otca mal. detí ktorá uviedla, že jej syn pracuje v J. a nemá na neho žiadny kontakt.

8. Súd v priebehu pojednávania kontaktoval JUDr. M. C., exekútora, ktorý uviedol, že vec p. navrhovateľky pozná. Uviedol, že posledný kontakt a to poštový s povinným mal ešte v r. 2014, kedy sa mu podarilo doručiť na adresu v K.. Od vtedy napriek šetreniam nevedeli zistiť, kde sa nachádza, ale nepravidelne posielal peniaze z J. účtu, kde bolo uvedené, že zasiela bežné výživné, alimety resp. zaostané výživné. Takto bolo pokiaľ si dobre pamätá aj naposledy tento mesiac. Vie, že sa robili šetrenia aj v trestnom konaní, kde sa nepodarilo absolútne zistiť, kde je povinný otec detí, kde sa nachádza na akej adrese, kde preberá písomnosti.

9. Následne súd kontaktoval OR PZ Revúca, kde bolo od vyšetrovateľa p. N. zistené, že otec bol naposledy na výsluchu v r. 2022 vtedy uvádzal, že pracuje v K.. Neuviedol presnú adresu. Posledná známa adresa bola v D. z r. XXXX. Evidujú na neho email, aj tel. č, avšak vyšetrovateľovi sa za účelom predvolania otca na výsluch nepodarilo sa mu už zhruba dva týždne dovolať na toto číslo aj keď je aktívne. Tiež disponujú informáciou od exekútora, že zasiela financie z J. účtu. Ďalšími telefonickými dopytmi na vyšetrovateľa ako aj súdneho exekútora sa iné skutočnosti súdu zistiť nepodarilo.

10. Pri doručovaní súdnych písomností otcovi do vlastných rúk súd od jeho matky zistil, že na adrese trvalého pobytu ani v meste Jelšava sa otec neukázal už 4 roky. Toho času žije v Anglicku na neznámej adrese. Telefonický kontakt neuviedla.

11. Podľa odpovede UPSVaR Revúca zo dňa 17.4.2024 matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 3.1.2024, poberá prídavok na dieťa spolu vo výške naposledy 180 eur mesačne. Iné dávky vyplácané úradom matka nepoberá. Otec od roku 2010 nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a žiadne dávky ani príspevky vyplácané úradom nepoberá a v sledovanom období ani nepoberal.

12. Podľa odpovede UPSVaR Revúca zo dňa 8.2.2024 bola matka poberateľkou rodičovského príspevku na D. L., nar. X.XX.XXXX v období od 1.6.2021 do 31.12.2023, naposledy vo výške 473,30 Eur.

13. Podľa správy Sociálnej poisťovne zo dňa 15.4.2024 rodičia nie sú a za posl 12 mesiacov neboli poberateľmi dávok vyplácaných Soc. poisťovňou.

14. Zo správy o povesti obce G. na otca vyplýva, že sa v ich obci nezdržiava podľa ich vedomosti roky žije v meste A..

15. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. RA-1T/16/2023-226 súd zistil, že otec bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pričom zo skutkovej vety rozsudku okrem iného vyplýva, že otec pracoval v zahraničí s príjmom 1200 Eur mesačne. Z uvedeného trestného spisu súd zistil, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu pobytu otca v zahraničí, no z čl 110 spisu vyplýva, že otec cestou emailovej adresy, ktorou disponuje súd v tomto konaní oznámil, že uhradza exekútorovi každý mesiac 300 eur na výživné a dlh na výživnom, a že doplatí vo vyššej sume aj dlžné výživné (3-4 tisíc eur). Na opakované výzvy súdu, nech oznámi svoju adresu na doručovanie nereagoval. Z trestného spisu taktiež vyplýva, že Obor kriminálnej polície oddelenie pátrania a kriminalisticko technických činností OR PZ v Revúcej v správe zo dňa 6.10.2023 súdu oznámil, že previerkami bolo zistené, že menovaný by sa mal v danej dobe nachádzať na nezistenej adrese v G., ale nakoľko im nebola zaslaná adresa pobytu v G. a nepodarilo sa im s menovaným skontaktovať elektronicky ani telefonicky, pátranie po pobyte otca bolo odvolané.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. detí bol podaný dôvodne. Naposledy súd rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom ešte pred 10 rokmi, keď boli deti vo veku 2 a 5 rokov. Súd mal preukázanú zmenu pomerov na strane mal. detí, ktorých výdavky vzrástli prirodzene s ich vekom, pričom je potrebné zohľadniť aj výrazný nárast inflácie a spotrebiteľských cien od poslednej úpravy výživného a zdravotný stav detí, ktoré navštevujú špecializované ambulancie. Zároveň je nutné konštatovať, že aj u otca došlo k zmene pomerov, nakoľko súd z viacerých zdrojov nezávisle od seba zistil, že otec žije a pracuje v zahraničí, podľa tvrdení jeho matky v J., čo potvrdila pred kolíznym opatrovníkom a policajťami pri doručovaní pošty pre otca, a tiež od súdneho exekútora súd zistil, že otec má zasielať exekútorovi peniaze na dlžné výživné z J. účtu. V trestnom konaní síce v roku 2023 súd pracoval s informáciou, že otec žije v G., no adresa jeho pobytu sa nepotvrdila ani vyhláseným pátraním. Otec sa pritom v roku XXXX sám ozval súdu v trestnom konaní cestou emailu, no na opakované dopyty na oznámenie adresy na doručovanie nereagoval. Otec taktiež nereagoval na dopyty aj cestou emailu v tomto konaní. Takéto účelové konanie otca nemožno pripísať v neprospech maloletého dieťaťa ale naopak otca. Zo všeobecne dostupných web stránok bolo zistené, že minimálna mzda vo H. I. predstavuje v roku 2024 sumu 11,44 L na hodinu (cca 13,45 Eur), čo predstavuje približne trojnásobok Slovenskej minimálnej mzdy (4,31 Eur/hod pri 40 hodinovom týždennom pracovnom čase). Ak by aj bol preukázaný pobyt otca v G., treba uviesť, že ide o krajinu s jednou z najvyšších minimálnych miezd v Európe, ktorá je v roku 2024 vo výške 2070 eur mesačne. Možno tak uzavrieť, že príjmové možnosti otca sa od posledného pojednávania v roku 2014, kedy pracoval v K. C. a dosahoval čistú mzdu v priemere cca 480 Eur (13 221 Kč) výrazne zlepšili. Treba tiež zohľadniť zistenia z trestného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. RA-1T/16/2023, kedy otec v zmysle odsudzujúceho rozsudku pracoval v zahraničí s príjmom kolo 1200 Eur mesačne. V takomto prípade je potrebné bez ohľadu na skutočné príjmy otca vychádzať z princípu tzv. potenciality príjmu povinného rodiča, t.j. z možností a schopností rodiča určitý príjem dosiahnuť. Súd pri určení výživného vychádzal z toho, že otec dlhodobo, podľa tvrdení jeho matky 4 roky, žije mimo svojho domova, kde má maloleté deti a blízkych, pričom žije a pracuje v ekonomicky podstatne vyspelejšej krajine s výrazne lepšími príjmovými možnosťami, a teda aj jeho ekonomická situácia je priaznivejšia, preto sa musí vo zvýšenej miere podieľať na zabezpečovaní vyživovacej povinnosti na svoje mal. deti.

21. Súd mal tak preukázané, že je v schopnostiach a možnostiach otca uhrádzať výživné požadované matkou, a to v sume 125 eur mesačne na každé dieťa, a preto ho zaviazal na platenie zvýšeného výživného v tejto sume tak na mal. A. ako aj mal. C.. Zohľadnil tiež to, že otec sa o mal. deti žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ich a nijako nepomáha matke s ich výchovou.

22. Matka žiadala zvýšené výživné priznať počnúc od mesiaca máj 2024, pričom uviedla, že otec za uvedené obdobie cestou exekútora zaplatil len výživné za mesiac jún v pôvodne určenej výške. Preto súd otca zaviazal na doplatenie aj zameškaného výživného za obdobie mesiacov máj, čiastočne jún a júl 2024, a to vo výške spolu 285 Eur na mal. A. (3x 125 Eur, mínus úhrada výživného za mesiac jún vo výške 90 eur) a 315 Eur, na mal. C. (3x 125 Eur, mínus úhrada výživného za mesiac jún vo výške 90 eur) v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

23. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

23P/8/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, viac toto právo nemajú.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní