

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/850/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813204808  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813204808.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa V., so sídlom K., U. X, IČO XX XXX XXX, zastúpeného B.. Z. C., advokátom, so sídlom K., G. X-R.X proti odporcovi P. L., naposledy O., bytom E. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému ustanoveným opatrovníkom N. O., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 14C/21/2013-28 zo dňa 2. augusta 2013, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 50,70 Eur a náhradu trov konania vo výške 40 Eur. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, a preto mu vyhovel. Navrhovateľ ako prevádzkovateľ cestnej dopravy - mestskej hromadnej dopravy v K. uzatvoril s odporcom zmluvu o preprave. Prejav vôle odporcu uzatvoriť túto zmluvu bol vyjadrený jeho nastúpením do vozidla prevádzkovaného navrhovateľom. Odporca však neuhradil cestovné podľa platnej tarify dopravcu, resp. riadne nepreukázal úhradu cestovného zodpovednému zamestnancovi navrhovateľa - revízorovi. Tým vznikol navrhovateľovi nárok, aby mu odporca uhradil cenu cestovného (0,70 Eur) a sankčnú úhradu vo výške stonásobku základného cestovného (50 Eur). O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní úspech a v konaní mu vznikli trovy v celkovej sume 103,94 Eur. Táto suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,44 Eur (3 úkony po 16,60 Eur + 2 x paušál po 7,63 Eur + 1 x paušál po 7,81 Eur + DPH 20 % 14,57 Eur). Vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, súd skúmal primeranosť výšky uplatnenej náhrady trov konania v pomere k predmetu konania. Podľa názoru súdu boli trovy konania neprimerané voči žalovanej pohľadávke (ide o viac ako 2-násobok žalovanej sumy). Súd zohľadnil prínos zo strany právneho zástupcu navrhovateľa pre účastníka, ktorého zastupuje, na druhej strane mal súd z vlastnej činnosti vedomosť, že v prípade návrhov podávaných navrhovateľom sa jedná o rovnaké, opakujúce sa úkony právnej služby, v ktorých sa zväčša mení iba údaj o odporcovi, prípadne výška istiny. Súd preto považoval priznanú sumu náhrady trov konania 40 Eur za dostačujúcu na pokrytie náhrady za poskytnuté právne služby, obmedzujúce sa na prevzatie a prípravu zastupovania a podanie návrhu na začatie konania, nakoľko sa nejedná o zložité právne úkony.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote, a to výroku o trovách konania, podal prostredníctvom svojho zástupcu odvolanie navrhovateľ, ktorý sa domáhal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania zmenil tak, že odporcovi uloží povinnosť zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur. Uviedol, že súd prvého stupňa vo výroku o trovách konania vychádzal z nesprávneho

právneho posúdenia veci, keď nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p. a nesprávne rozhodol o primeranom znížení trov konania a neodôvodnene priznal trovy konania vo výške odlišnej od trov konania uplatňovaných navrhovateľom v návrhu na začatie konania vo veci samej. Súhlasil s tým, že predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p. Poukazoval na súdnu prax Krajského súdu v Bratislave a vytýkal súdu prvého stupňa nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia, čo považoval za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie. Uviedol, že z dôvodovej správy k ust. § 150 ods. 2 O.s.p. môže súd pristúpiť i k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané a ide najmä o trovy konania, ktoré predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Vytýkal súdu prvého stupňa, že sa nezaoberal výškou vzájomného pomeru výšky trov konania, trov právneho zastúpenia a istiny, keď podľa jeho názoru je potrebné chápať minimálne dvojnásobne vyššiu sumu ako samotná istina, čo v tejto prejednávanej veci nie je dané. Nakoľko uplatňované trovy konania neprekračujú niekoľkonásobne sumu istiny a okrem súdneho poplatku predstavujú odmenu za právnu službu za minimálny počet úkonov, za ktoré je stanovená minimálna sadzba, a preto prvostupňový súd nesprávne aplikoval ust. § 150 ods. 2 O.s.p. Poukázal na skutočnosť, že zaplatenie súdneho poplatku je obligatórnou povinnosťou navrhovateľa, a preto nemožno podľa správneho úsudku a dobrej vôle znižovať trovy právneho zastúpenia bez prihliadnutia na výšku súdneho poplatku. Bol toho názoru, že rozsah zníženia trov v danom prípade je odporujúci dobrým mravom a považuje ho za nespravodlivý, neodôvodnený a neprimeraný, aby odporca neznášal trovy procesne plne úspešného navrhovateľa, ktoré mu vznikli, vrátane trov právneho zastúpenia podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Odporca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolania a dospel k záveru, že rozsudok okresného súdu v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. Rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Výrok, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,70 Eur, nebol odvolaním napadnutý, a preto nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V preskúmvanej veci jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, keď jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. V takomto zmysle bolo aj vydané napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania moderačné právo umožňuje súdu, aby inak úspešnému účastníkovi celkom, alebo čiastočne náhradu trov proti neúspešnému účastníkovi nepriznal.

Úspešnému účastníkovi nemusí súd výnimočne priznať náhradu trov konania celkom, alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 O.s.p.). Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať podľa doterajšej súdnej praxe na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery všetkých účastníkov a je treba si všímať aj okolnosti, ktoré viedli k súdному uplatneniu nároku a prihliadať aj na postoj účastníkov konania.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. (účinné od 15.10.2008) umožňuje v prípadoch, ak sú trovy konania v drobných sporoch podľa § 200ea O.s.p. neprimerané voči pohľadávke, tieto nepriznať, alebo znížiť. Podľa dôvodovej správy k uvedenému ustanoveniu pôjde o tie prípady, ak trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu, ako je suma pohľadávky, ktorá je predmetom sporu.

Je nepochybné, že aj predmetnú vec je možné považovať za drobný spor podľa § 200ea O.s.p. Neprimeranosť trov konania v takýchto sporoch voči pohľadávke je však potrebné v jednotlivých prípadoch posudzovať individuálne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňoval zaplatenie 50,70 Eur a zároveň sa domáhal, aby bolo uložené odporcovi nahradiť trovy navrhovateľa vo výške 104,38 Eur, ktoré mu vznikli za zaplatený súdny poplatok (16,50 Eur) a za právne zastúpenie za 3 úkony právnej služby po 16,60 eur + 3 x režijný paušál po 7,81 eur + DPH.

Aj keď boli v danom prípade naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú v danej veci dôvody pre aplikáciu § 150 ods. 2 O.s.p., ktorý súdu umožňuje sčasti alebo celkom trovy neprimerané voči pohľadávke znížiť, alebo nepriznať. Obdobne ako v Nariadení EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovujú európske konania vo veciach s nízkou hodnotou sporu, uvedené zákonné ustanovenie sleduje zníženie neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v bagateľných veciach neprimerané. Ide spravidla o právne veci s nízkou hodnotou sporu. V týchto konaniach najmä trovy konania predstavujú niekoľkonásobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé. Z tohto dôvodu uvedené ustanovenie umožňuje nepriznanie neprimeraných trov, či pohľadávku v sporoch o nízke sumy.

V danom prípade podľa názoru odvolacieho súdu sú tak splnené zákonné predpoklady na uplatnenie moderačného práva súdu podľa § 150 ods. 2 O.s.p., a teda je opodstatnené náhradu trov konania z dôvodu ich neprimeranosti k pohľadávke znížiť.

Okresný súd dôvodne navrhovateľovi priznal zníženú náhradu trov konania vo výške 40 Eur. Takúto výšku náhrady trov konania možno považovať vzhľadom na súdom priznanú pohľadávku v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. za primeranú.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti vo výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 2, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy konania nevznikli.

Rozhodnutie senátom bolo prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.