

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17C/15/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112232552  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7112232552.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Košice-okolie, sudkyňa JUDr. Oľga Tatranská, v právnej veci žalobkyne: U. C., D.. X.X.XXXX, H. N. G. XXX, zast.: JUDr. Sabínou Ištókovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Nerudova 14, proti žalovanej: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31 690 904, so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, zast.: JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Boženy Němcovej 22, v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku o povolenie odkladu jeho vykonateľnosti

### **r o z h o d o l :**

Rozsudok Okresného súdu Košice-okolie 17C/15/2013 zo dňa 28.1.2014  
s a d o p Ľ ň a o v ý r o k :

Žalovaná je povinná zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 99,50 eura na účet Okresného súdu Košice-okolie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Košice-okolie 17C/15/2013 - 114 zo dňa 28.1.2014 bolo rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice 2C/842/2012 z 19.1.2012, súd odložil jeho vykonateľnosť a rozhodol, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

Konanie o zrušení rozhodcovského rozsudku je v podstate prvá fáza konania, za ktorou bude nasledovať samo konanie o veci samej. Žalobu o zrušení rozhodcovského rozsudku podala žalobkyňa v pozícii spotrebiteľa, ktorý žalobou na súde bránil svoje práva.

Podľa § 4 ods. 2 zákona 71/1992 Zb.: Od poplatku sú oslobodení: (o.i.)  
za) spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. 4aa)

Podľa § 2 ods. 2 cit. zákona: (2) Ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Aj podľa platnej judikatúry a aplikačnej praxe sa osobné oslobodenie od poplatkovej povinnosti spotrebiteľa vzťahuje na všetky poplatkové úkony alebo konania súdov, pokiaľ ich žiada spotrebiteľ, ako to bolo aj v prejednávanej príhode.

Rozsudkom súdu o žalobe žalobkyne sa táto časť konania končí, pričom je od poplatkov oslobodená. Táto povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona 71/1992 Zb. prešla na žalovanú, avšak súd o tejto okolnosti v rozsudku z 28.1.2014 opomenul rozhodnúť.

Podľa ust. § 166 ods. 1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktorý má charakter uznesenia, a preto ho nebolo treba vyhlasovať verejne.

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.